

Все мы вместе победим!

ПРИЗЫВ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ПРАВООЗАЩИТНАЯ ГАЗЕТА СВОБОДНЫХ ГРАЖДАН РОССИИ

ТЕМА
НОМЕРА

А ВСЕ-ТАКИ ОНА ВЕРТИТСЯ!

С момента выхода первого номера «Призыва» прошло немало времени, точнее, полгода. Скажу предельно откровенно: были моменты, когда исподволь закрадывалась мысль о завершении начатой было темы. Увы, слишком оказалась велика доля инфантильности в тех, от кого я ждал дружеской поддержки, просто немудрёного, но доброго слова. Доброжелатели, кстати, были. Но и они по поводу и без повода всякий раз предостерегали меня от возможных негативных последствий со стороны тех, кого газета тем или иным образом могла неласково задеть.

Однако с течением времени в моём окружении стали появляться люди, которые не только разделяли мои взгляды на жизнь, но и были готовы вместе пойти в бой за общие идеалы. И это не могло меня не окрылять, предоставляя простор творческой мысли в освоении непаханой целины российской правозащитной темы. Стали обращаться ко мне за советом и те, чьи права и свободы как человека и гражданина Российской Федерации, были нарушены самым вопиющим образом.

Словом, сам собой стал рождаться второй номер газеты, существенно отличающийся уже по своему качеству от номера первого, который, по моему разумению, больше подходил под определение листовки.

Масла в огонь подлило и во всех отношениях незаурядное событие – публикация весьма дерзкого пасквиля на действующего президента России. Особой «пикантностью» в этой неприглядной истории является общественное положение автора материала, который заслуженно или нет, но претендует на образ главного правозащитника края.

Не могу пока найти внятное объяснение и по теме другой очевидной для меня проблемы, связанной уже с почти нулевой реакцией граждан Перми на коммерческое предложение по совместному учреждению газеты «Призыв». Понятно, что любое предпринимательство – это риск. Но ведь известно и другое: кто не рискует, тот не пьёт газированную воду и не закусывает её шоколадом. Шучу, конечно, но ведь кроме очевидной коммерческой составляющей в виде ежегодных дивидендов, всякий акционер газеты становится в этом случае ещё и сильным человеком, которого сломать о «дышловатый» закон другому сильному человеку будет куда как не просто. Поэтому известное в народе изречение «С сильным не борись, с богатым не судись» с учреждением народной газеты будет девауировано в чистую. Ведь по статье 3 Конституции России **носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ.** Эта же статья декларирует, что **народ осуществляет свою власть непосредственно!**

Однако если мы действительно хотим обрести некую власть в обществе для достижения каких-то общих целей, то переход из нынешнего полуморфного состояния «индивидуального гражданства» в особо прочное, кристаллическое состояние под названием **НАРОД** следует ожидать только под эгидой некоего объединения. Например, под флагом такой газеты, которой можно всецело доверять.



Конечно, доверие такой газете будет абсолютным, если ты ею, дорогой читатель, сможешь управлять непосредственно, то есть в качестве соучредителя.

Но и поддержав борющуюся за твои права газету рублём в формате подписки, можно также быть уверенным, что она сумеет в трудную минуту всецело поддержать и тебя. И такие две возможности сейчас реально существуют практически для каждого с незапятнанной общественной репутацией. Прошу читателя считать это заявление ответственным и твёрдой гарантией организатора проекта по учреждению правозащитной газеты «Призыв».

А теперь на минуту представим, что же существенное произойдет, если объединение свободных граждан России свершится-таки? Правильно, прозорливый читатель: окружающий нас мир вернется в нормальное, устойчивое положение – с головы на ноги. Ведь всякая власть существует исключительно для народа, а вовсе не наоборот. О всякого рода лиходеях с большой дороги, встающих то там, то сям у нас на жизненном пути, я уже и не говорю. Не по зубам мы все им в этой ситуации.

Но это всего лишь вершина айсберга. Все, что пока скрывается под толщей воды, это тот самый институт гражданского общества, который всем нам сообща следует будет пройти и применить полученные знания на практике. Как во всем цивилизованном мире.

Поэтому, веря в газету, в торжество её делового пафоса в условиях нашей нарождающейся демократии, хочется закончить этот материал словами великого и принципиального мыслителя средневековья: «И всё-таки она вертится!». По отношению к нашей газете эти слова значат, что «Призыв» звучит, что он живёт и будет продолжать борьбу.

Виктор ГИЛИН,
организатор проекта по учреждению
правозащитной газеты «Призыв».

Вместе мы сила!
Все мы вместе победим!

НАША
ПОЧТА

ПРИОРИТЕТ СМИ – ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН

Исх. № 91
от 29.04.08.

ИЗВЕСТИЯ

ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНАЯ ГАЗЕТА

Газета выходит с марта 1917 года

Уважаемый Виктор Федорович!

Редакция газеты «Известия» выражает Вам свое искреннее уважение и признательность за внимание и доверие, оказанное нашему изданию. Мы очень внимательно ознакомились с Вашим письмом и **первым** номером правозащитной газеты свободных граждан России «ПРИЗЫВ». Особое уважение вызвал тот факт, что Вы, инженер-механик и изобретатель по призванию, возложили на себя такую ответственность, как создание **НАРОДНОЙ ПРАВООЗАЩИТНОЙ ГАЗЕТЫ**. Защита интересов граждан является, безусловно, одной из основных задач, стоящих перед СМИ.

Рады будем сотрудничеству с Вашим изданием в плане предоставления газете «Призыв» материалов, опубликованных в нашем издании. Просим заранее согласовывать с редакцией «Известий» заинтересовавший Вас материал.

С уважением,
Главный редактор
газеты «Известия»

V. K. Мамонтов.

СПАСИБО ПАРТИИ РОДНОЙ!

Кто бы и как бы не относился к результатам парламентских выборов 2 декабря, а партия «реальных дел» фактически на деле уже начинает подтверждать заявленное ею же политическое реноме: в редакцию пришло многообещающее письмо. Привою ниже его копию, с особым чувством удовлетворения хотелось бы отметить то единодушие с нами в оценке официальным представителем местного отделения партии «Единая Россия» происходящего, что было ранее заявлено в нашем коллективном письме. Отсюда и наш коллективный выдох: «Спасибо партии родной!» И пусть никого не смущает этот затертый до дыр штамп из иной эпохи. Все искренне.

Остается лишь дружно набраться терпения в ожидании окончательного административного решения от другого члена этой партии, нынешнего руководителя администрации города – И. Н. Шубина. Залогом же преодоления бюрократических проволочек, как видим, – четко взятая под партийный контроль ситуация.

Так держать, единороссы!

Жители квартала № 222
В. Ф. ГИЛИН,
А. С. КУЗНЕЦОВ,
Н. В. МЕЛЬНИЧУК,
В. Г. ХОРУЖЕНКО



ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ

«ЕДИНАЯ РОССИЯ»

ПЕРМСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

614068, г. Пермь, ул. Пискарева, 12. Тел: (3422) 36-15-20; факс: 36-21-05. E-mail: adrcos@permregion.ru

ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРИЕМНАЯ

Исх. № 488 от 15.12.2007г

Гилину В. Ф.

Уважаемый Виктор Фёдорович!

Ваше письменное заявление, направленное в адрес председателя Законодательного Собрания Пермского края, переадресовано главе города Перми Шубину И. Н. Решение по незаконному строительству руководством женского монастыря церковного собора во дворе Вашего квартала будет принято администрацией города Перми до 14 декабря 2007 года. О принятом решении Вы будете проинформированы.

С уважением,
Заведующий общественной приёмной
регионального отделения
Политической партии «Единая Россия»
Пермского края

В. И. Логачёв

Губернатору Пермского края

О. Чиркунову,

Председателю Законодательного собрания

Пермского края

Н. Девяткову

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

В конце 2007 года Законодательное Собрание Челябинской области принял закон «О ветеранах труда». В этом законе устанавливается статус «Ветеран труда Челябинской области» женщинам, проработавшим не менее 35, и мужчинам, проработавшим не менее 40 лет, и выплачивающим регулярно страховые взносы. По этому закону ветераны Челябинской области имеют право на 50-процентную скидку при оплате коммунальных услуг, право бесплатного проезда в городском автотранспорте и пригородном железнодорожном транспорте в пределах Челябинской области, бесплатное протезирование и т. д. Губернатор Челябинской области вовремя подписал этот закон, и с 1 января 2008 года ветераны пользуются всеми льготами.

Почему в Пермском крае, бюджет которого значительно больше бюджета Челябинской области, Вы, господин Чиркунов – губернатор края, и Вы, господин Девяткин – председатель законодательного Собрания, даже не задумались о постановке этого вопроса. Очень поспешно, Олег Анатольевич, вы отработали летом 2004 года перед федеральным центром о готовности Пермской области (в то время) заменить льготы ветеранам, пенсионерам денежными компенсациями. Время показало, что Ваши доплаты несоизмеримы с реальной инфляцией, и теми материальными потерями, которые были в льготах.

Не пора ли вернуться к вопросу восстановления льгот в Пермском крае, а некоторые «важные» проекты вроде строительства магистрали «Белкомур» отложить до тех пор, пока население Пермского края не перестанет убывать?

Пример Челябинской области и ряда других регионов, где сохранены льготы советского периода в отношении пенсионеров и ветеранов, говорит о том, что решение этого вопроса является, прежде всего, доброй волей руководства области, а потом уже экономической проблемой.

Просим Вас высказаться по этому вопросу на страницах независимой газеты.
Л. Б. Банникова, член Пермского краевого комитета КПРФ.

ЧИТАЙТЕ В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

«МОСКВА СЛЕЗАМ НЕ ВЕРИТ»

Политзарисовки
участника
IV Всероссийского
Съезда
в защиту прав
человека

Стр. 2.

«ПО ЖИВОМУ БЕЗ НАРКОЗА»

Что нового,
революционного
сулит
«модернизация
образования»

Стр. 2.

«А ЗЕРКАЛО-ТО ЗДЕСЬ ПРИ ЧЕМ?»

Известный в Прикамье
правозащитник
И. Аверкиев
утверждает: «Путин –
наш хороший Гитлер»

Стр. 3.

«ПОДВАЛ» ПРО ПОДВАЛЫ

Кому должны
принадлежать
подвальные помещения
наших домов?

Стр. 4.

ЗАПРОС, ОТВЕТ И КОММЕНТАРИЙ

Редакция получила ответ
от главы города по
поводу незаконного
строительства храма.

Стр. 5.

ПОСЛЕСЛОВИЕ
К СЪЕЗДУ

«МОСКВА СЛЕЗАМ НЕ ВЕРИТ»

Политзарисовки участника III Всероссийского Съезда в защиту прав человека (г. Москва)

Так уж случилось, что III Всероссийский Съезд в защиту прав человека состоялся в очередной годовщину памятного дня развала СССР – 10 декабря в гостинице «Космос» (зал «Вечерний космос»). Этому во всех отношениях примечательному историческому совпадению значения никто из делегатов внимания решил не предавать, и Съезд, пусть и с более чем получасовой задержкой, но достаточно динамично стартовал в свой правозащитный марафон.



Надо сразу оговориться, о предстоящем Съезде я узнал случайно, буквально накануне его открытия, где-то дней за пять. Поэтому, в отличие от прочих делегатов, которым проезд в Москву и обратно, а также проживание спонсировались Оргкомитетом Съезда, все финансовые траты мне пришлось осуществить из семейного бюджета. Других вариантов, после консультации по телефону с ключевой фигурой Оргкомитета – Львом Александровичем Пономарёвым (Движение «За права человека») у меня в активе не оказалось.

Итак, после упомянутой выше временной задержки, видимо, напрямую связанной с интенсивной раздачей телеинтервью назойливой публике от различных СМИ Л. Пономарёвым, Съезд начал свою работу по тематике вопросов, немалым для прежнего, коммунистического режима. Абсолютно открыто, как и подобает в свободном обществе, программа Съезда включала в себя такие, надо полагать, не очень удобные нынешней власти вопросы, как:

- произвол в службе исполнения наказаний. Возможности общественного контроля и общественного расследования нарушений прав человека в местах лишения свободы. Общественный трибунал (В. Абрамкин);
- государственный террор, специфика нарушения прав человека в республиках Северного Кавказа: похищения, пытки, убийства (В. Хатажук, Р. Бадалов);
- антифашизм, противодействие ксенофобии (А. Винников);
- сельское рейдерство. Отъем земли у крестьян (В. Мельниченко);
- шпионизма и глобальная секретность. Преследование по политическим мотивам: оппозиционеры, ученые, предприниматели (Э. Черный);
- СМИ – возвращение к истокам: цензура, преследование журналистов. Террор по отношению к независимым журналистам. Убийства журналистов (А. Симонов);
- подавление свободы собраний и ассоциаций (Н. Звягин) и ряд других не менее значимых тем, вопиющих к разуму и совести современников.

Открывая Съезд, его главный «начальник» Л. Пономарёв достаточно ёмко обрисовал картину тотального нарушения прав человека в стране, не преминув при этом предложить Съезду создание некоего противодействующего обществу образования, объединившего бы в себе всех правозащитников страны – Комитет гражданской безопасности или попросту КГБ. Сказано это было с добродушной улыбкой на устах, большей частью адресованной в сторону незадачливых молодежных лидеров от правозащитной среды, которым, якобы и принадлежит эта смелая аббревиатура. Затем делегаты почтили минутой молчания коллег, павших смертью гражданского мужества и отваги в незыримом бою с системой, влекущей Россию в пропасть тоталитарного общества.

Выступления открылись докладом Л. Алексеевой (Московская Хельсинкская группа) с темой «Положение НКО. Защита защитников». Правда, сама Алексеева, к великому сожалению собравшихся, по состоянию здоровья, на Съезде не присутствовала, но зачитанный текст ее выступления достаточно зримо передан в зал определенный заряд энергии гражданской правозащиты. Призывала она также к действиям, ни в коем случае не позволяющим примирять правозащитникам ещё и тогу политика, обосновывая этот тезис вескими с её стороны доводами. Забегая вперед отмечу, что точка зрения в этом вопросе хотя для меня и раздвояема, но до определенного предела. Но об этом разговор пойдет несколько ниже.

Заданный легендарный правозащитный тон поддержали все без исключения выступающие, которые каждый по своему показали мир сегодняшних реалий, бешено устремленных в пропасть необратимых для России последствий. В этой связи мое воображение потряс не столько доклад Н. Турбиной «Милицейский произвол», сколько доклад А. Яблокова «Проблемы экологии и экологических прав граждан», не оставивший камня на камне от иллюзий о перспективе нашего всеобщего процветания в условиях действующей в стране политики в области охраны окружающей среды. Нация, как было в цифрах

показано, интенсивно вымирает. И не столько по причине низкой рождаемости, сколько от преждевременных заболеваний всё на той же причине хищнического использования природных ресурсов, разрушения естественной среды обитания человека.

Последовавшая вслед за обеденным перерывом дискуссия не могла оставить в числе равнодушных и автора этих строк. Тем более, что домашняя заготовка выступления удивительным образом совпала со «злойбой дня», прозвучавшей в докладах выступающих. А смысл ее, в моем понимании, сводился к использованию удачно подошедшего исторического момента, позволяющего конституционным путем бороться не со следствиями творящегося со стороны государства беспредела, а за вершину власти в стране – за пост Президента Российской Федерации.

Именно так, не тратя и не распыляя драгоценные силы, все правозащитники страны могли бы «красиво» одновременно решить практически все свои проблемы. Ведь существует же конституционный шлюз – самовыдвижение кандидата на должность Президента Российской Федерации в виде толково предусмотренной законодателем п. 1 ст. 34 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» 19-ФЗ от 10.01.2003г!

Однако, едва я коснулся этой темы, стоя на трибуне Съезда в порядке выступления в теме «общая дискуссия», как тут же получил окрик – запрет председательствующего на Съезде – все того же Л. Пономарева.

– Программой Съезда не предусмотрено обсуждение этой темы. Прошу этого вопроса не поднимать!

Сказать, что я был ошеломлен столь «демократичным» порядком ведения форума, значит, ничего не сказать. Я был просто раздавлен. Как клоп. Собрав воедино остаток духа и мыслей, враз разлетевшихся по сторонам от «правозащитного наезда», я закончил свое выступление знакомством делегатов Съезда с газетой «Призыв» и приглашением всех желающих к участию в её учреждении, работе в ней.

Анализируя же столь неадекватную реакцию «патрона» Съезда на мое конституционное (!) заявление на форуме правозащитников (!) страны, прихожу к выводу, что тут кроются две глубокие причины:

– с одной стороны, мы имеем дело с худобно поставленным на ноги правозащитным бизнесом, который может существовать лишь в проблемном обществе;

– с другой стороны, мы имеем синдром «вождизма» со стороны лидеров этого, нарождающегося в стране крыла гражданского общества. Видимо, нельзя сбрасывать со счетов и мою резко отпавшую лично Л. Пономареву в вопросе его неуместного заигрывания со временем, допуская в него режим СССР в виде упомянутого выше символа – КГБ. Но ведь он собственными устами призвал делегатов обсудить доклады выступивших! И моя ли в том вина, что этот функционер правозащитников напорился на то, за что, собственно, и боролся? Впрочем, надо отдать должное Съезду, большинство последующих ораторов в той или иной мере поддержали мою мысль о недопустимости жонглирования символами тоталитаризма, что и возымело окончательное действие: позорную для правозащитников аббревиатуру благообразно заменили на более приемлемый вариант.

В сущности, в этом месте повествования на тему хронологии событий правозащитного Съезда можно было бы поставить и жирную точку. Но стоит, пожалуй, упомянуть о некоторых других выступлениях: пламенно-жарком Г. Каспарова и обличительно-красочном Б. Немцова. Оба, видимо, свалились «с корабля на бал», во второй половине дня, так и не войдя толком в тему дискуссии, начавшуюся было на Съезде. Так же незаметно поочередно и растворились в других столичных тусовках, похоже, более значимого светского уровня. Особенно запомнилась новейшая фраза Б. Немцова о президентском лабраторе, за который народ, несомненно бы, проголосовал на грядущих президентских выборах, если бы на него указал своим перстом сам Путин. Желчь известного в стране либерала в эти минуты, буквально, сливалась со стен арендованного «космического» зала. А причи-

ной тому явилась вдруг свалившаяся на всех новость: Президент России предложил в свои преемники кандидатуру Д. Медведева. Новость пришла в обеденный перерыв, когда правозащитные страсти заметно поулеглись и все принялись за освоение бутербродов, любезно предоставленных организаторами. Но чисто человеческому общению с Л. Пономарёвым, абсолютно случайно оказавшемуся у моего столика с аналогичной бутылочкой йогурта (твердой пиццы хватило далеко не всем), не суждено было развиваться далее темы глухого замалчивания администрацией Президента любых обращений к нему Движения «За права человека». Минута в минуту с облетевшей зал новостью в него ворвались журналисты (видимо, где-то вблизи тихо дремавшие), которые принялись интервьюировать бедного Льва Александровича с новой силой. То ли в нём что-то изрядно накипело, то ли жажда от недостатка внимания в обыденные дни со стороны отечественных СМИ дала о себе знать, но всякие кулуарные разговоры, как впрочем, и сам обед, были решительно им, к тщательной скрываемой молодыми репортерами радости, отложены на неопределенный срок.

Срок совпал, как не трудно догадаться, с завершением обеденного перерыва. Так, слушая лишь свои талантливые высказывания, лидеры правозащитной мысли и примкнувшие к ним либеральные демократы, наспех метили еще одно место своего пребывания, стремясь как можно шире охватить сферу своего влияния на необычных столичных пространствах. Многие, если не все, тут же, после выступления, под благовидным предлогом стремились выйти из работы Съезда. Поэтому кворум редел на глазах, и к моменту принятия резолюции в президиуме остались лишь самые стойкие. Критическое положение на Съезде, по сути дела, спас неумимый А. Бабушкин (Комитет «За гражданские права»), умело и профессионально уравниловский не в меру разыгравшийся административный пыл Пономарёва. Именно он своим присутствием не дал президиуму окончательно распастись до неприличного числа – одного. Была, как мне показалось, у него и попытка вслух осмыслить сделанную мной предложение о выдвижении из среды правозащитников кандидата на должность Президента России.

К сожалению, окрик председательствующего в мой адрес возымел свое действие. Если кто-то из выступающих и касался темы предстоящих президентских выборов, то сугубо с позиции уже заведомо проигранной битвы. Между тем, и история тому свидетель, наш народ не раз умел найти в себе силы и обеспечить выход из ситуации в считанные дни, заменив собой годы коллективного труда в обычных условиях. Ярким примером тому может служить издвигание, родившееся в стенах Мотовилихи в грозном 1942 году всего лишь за 10 неполных суток напращённого труда. Речь идет о разработке и постановке на производство самоходной пушки, способной своей огневой мощью прошивать практически любую броню танковой техники противника, чем и предопределившей в заметной степени успех сражения под Курском. А ведь кто до этого мог поверить в изготовление грозного оружия в столь ошеломляюще малый срок? Но народ, понимая всю опасность нависшей над ним угрозы, достойно справился с этой труднейшей задачей.

Поэтому, для меня прошедший Съезд остался в памяти символом упущенных народом демократических возможностей, символом суеты и тоталитарного (не люблю этого слова) мышления отдельных интеллектуальных лидеров утвердившихся в правозащитной среде. В самом деле, если не с вожизмом, не попыткой узурпации власти в правозащитной среде столкнулись участники Съезда на своем форуме, то, как тогда можно охарактеризовать весь негативизм ему сопутствующий?

Что касается моего мнения, то я бы, в первую очередь, на Съезде возвысил свой голос в защиту малолетних осужденных, понимая под последними тех, кому не стукнуло еще 20-ти лет. Почему они вынуждены лезть под пули автоматического оружия охранников (в том числе и моей родной Перми) и «мотать» срок в размере 14 лет за ту самую коноплю, что растет на Дальнем Востоке практически у каждого под собственным забором. Ведь именно крик души Л. Токуновой с далекой Камчатки почему-то не смог расслышать уважаемый Л. Пономарёв, хотя и счёл для себя возможным опубликовать письмо этой поруганной системой матери и неумоимой правозащитницы в своей газете «За права человека» (36, ноябрь 2007 г.). Пока же, со всей очевидностью, «Москва слезам не верит». А ещё она умело выдвигает из себя тех, кто готов без устали шлифовать систему, порождающую круговорот насилия и вырождения нации вместо принятия радикальных решений, пусть не сразу, но позволяющих со временем демонтировать репрессивный аппарат государственного насилия за его почти абсолютной необходимостью. Как это сделано, между прочим, в иных цивилизованных странах. Поэтому, сколько бы дерзким ни показалось мое следующее замечание уважаемым капитанам отечественной правозащиты, но я почему-то гораздо больше возлагаю надежд на их нынешнего антагониста – Д. Медведева, чем на своих коллег по правозащите. Извините, но это вполне искренне. Как всегда.

Виктор ГИЛИН, делегат Съезда в защиту прав человека.

В качестве ремарки. Лично переданный в руки Б. Немцова экземпляр газеты «Призыв» так и остался в зале Съезда. Даже не раскрытым. Как, впрочем, остались без видимого внимания и все те материалы, что были переданы мной ему лично в руки накануне сокрушительного поражения И. Хакамады в 2004 году на президентских выборах. История ничему не учит?

«Умом Россию не понять» — поэтически брякнул в порыве запальчивости лирик. С тем многие в России смиренно и живут, попутно потешаясь над собственной дурацкой вместе с эстрадными юмористами. Ну а внешний потребитель этой сентенции, глядя на нас, неразумных, только разводит руками: и в самом деле не понять...

То, что в современной России — главный чиновник чего-то там вдруг стал самой креативной фигурой общества, многогранные портреты которого, вкупе с тонко завуалированными одами в различных СМИ, что вознесли его в разряд небожителя, давно уже никого не смущают и не удивляют тоже. Ведь пропаганда «светлого» образа этого «творца нового» теперь может без труда переливаться из пустого в порожнее двадцать четыре часа в сутки в течение всей недели. Как тут можно хотя бы на минуту усомниться в гениальности и творческой дальновидности этого «впередсмотрящего»?

Практически вытеснив собственным телом с медийного поля рабочего-новатора, инженера-изобретателя, техническое творчество которых во все времена заставляло чаще биться самое заскорузлое к новизне сердце, нынешний особо креативный чиновник сумел-таки сконцентрировать на себе практически все общественное внимание.

Впрочем, оно бы и ничего, дерзай себе, согласно Конституции, на благо людей и любимой Родины. Но ведь, по мировым меркам, ничего особо выдающегося «герой нашего времени», за многие годы так выдать и не сумел. А если уж случаются какие-то достижения коллективного труда, то все лавры, исходящие от СМИ, кстати, оплаченных из бюджетных средств, т. е. из кошелька налогоплательщика, опять же всецело попадают через объектив телекамеры на ловко подставленную шею «заказавшего музыку». Но с этим многие из нас готовы всецело мириться, жить годами в информационном вакууме и перелетывать туда-сюда, в обе стороны бесплатно разнесенные по почтовым ящикам еженедельные «толстухи». Гораздо опаснее то, что власть вела и ведёт с народом двойную игру, на словах обещая сделать жизнь лучше, а на деле всё более закручивая экономические гайки по самое «не могу». И это происходит в то самое время, когда государство, как никогда ещё ранее, стало столь богатым! В сущности, у народа беззащитно крадут его будущее, отправляя те же с невероятным трудом вырванные деньги в Стабфонд и далее за океан. Для всякого стороннего наблюдателя это дикость, но только не для нас, россиян.

В сущности, мне, как патристически настроенному гражданину, далеко не безразличны оценки мировой общественности относительно персоны первого лица в нашем государстве. Обидно, например, когда тот же кандидат в Президенты США Хиллари Клинтон публично заявляет, что «у Путина нет души».

Еще дальше ушли в оценках наши братья-славяне, встретившие недавно В. Путина в Софии плакатами «РУССКИЙ ДИКТАТОР». Обида-обидой, но внешние оценки нашей действительности позволяют сделать вывод о том, что мы все-таки не настолько демократичная, любимая всеми, «правильная» страна, как иногда себя склонны идентифицировать.

Напротив, нулевой позитив, от нас исходящий, самая лучшая пока для нас оценка с крепнущей с годами внутренней вертикалью власти. А она, как известно, упирается в «национального лидера», антиконституционную идею осуществления полномочий которого сразу же поддержали некоторые горе-политики и хорошо известные всем доморощенные «интеллигенты». Поэтому моя персональная грусть за Президента — это одновременно и немалый упрек в его адрес по поводу проводимой им политики.

О том, как наша страна неумолимо движется к авторитаризму, отчего у простых болгар при встрече с россиянами слёзы наворачиваются от жалости к нам, можно проиллюстрировать на самом простом, школьном, примере.

И тут креативная фантазия нашего чиновничества сработала «на полную катушку».

А причиной этой истории, точнее сказать, неслыханной авантюры, является запах денег, больших денег, обозначившийся над национальным проектом по модернизации образования.

Шутка ли, в течение последующих двух лет администрация края, в лице министра образования Николая КАРПУШИНА, будет «разруливать» выделенные ей по конкурсу центральной властью 380 млн. рублей?! «Фишке» в модернизации образования несколько, одной из них будет являться внедрение «подушевого финансирования».

Не особо считаясь с мнением населения, то есть с мнением самого народа, бесконтрольное чиновничество будет проводить известную всем политику «оптимизации» финансирования школ, после которой от всякого малого населенного пункта, как правило, остаются «рожки да ножки». Ведь он (населенный пункт — ред.) может жить и развиваться лишь только и как минимум при наличии школы, в которую обязаны ходить те, кому подошёл возраст.

А если эти детски духи набирается меньше заложенного бюджетным чиновником критерия, то и денег, извините, за что учителю платить? За халву, блин? Видимо, так или примерно так и будет выглядеть технология подушевого финансирования в представлении нашего министерства.

Еще больший протест вызывает идея внедрения с первого сентября с. г. так называемых новых образовательных центров — НОЦ (школ для старшеклассников), о чём «Пермский обозреватель» не раз писал с тревогой о будущем наших детей («ПО» № 2

от 21.01.2008 «Дневник школьных экспериментов» М. Малышкина). Её суть, исходящая напрямую от мудрого министра образования края Николая Карпушина, вкупе с губернатором, заключается... в разрушении института школы в том виде, в котором он сложился за многие десятилетия своего существования. В самом деле, что от него остаётся, если учащиеся 10-х и 11-х классов будут насильно выдворены в эти самые НОЦ, в которых и будут доучиваться последние два года? Что нового, революционного сулит такая «модернизация образования» самим учащимся, пока непонятно. Зато минусы этой затеи вполне очевидны и они немалые вместе с разрушением традиций и самой атмосферы школы. В коридорах школ и в классах незаметно поселяется страх и уныние от перспек-

По живому без наркоза

МНЕНИЕ

тивы перемены ставшего привычным школьного бытия. Ведь в новой школе учеников должны встретить новые педагоги, новые товарищи по парте, классу. Сколько уйдет образовательного времени на «притирку» ершистых в этом возрасте характеров — одному богу известно.

Остается нерешённой и проблема помещений для НОЦ, которые власть планирует занять путем выдворения благополучного люда или общеобразовательной школы с насильными или мест. Может случиться, как, например, в Чайковском, где под новое учебное заведение будет отведена школа, являющаяся в микрорайоне единственной. Речь идет об общеобразовательной школе № 4, в которой обучается 620(1) учеников. Всех от мала до велика, т. е. с 1 по 9 класс элементарно выкинут из школы, до которой ходьбы по самому дальнему маршруту от силы 10-15 минут.

Разумеется, если всё пойдет по безрассудно принятому родителями и учителями сценарию, то парк общественного транспорта в городе следует будет увеличивать на 20-40 процентов. Ведь в НОЦ теперь старшеклассники пешком с окраины района будут едва ли сподручно добираться.

Что будет с судьбами малышей-первоклашек, которых лишат на «законном» основании права ходить в учебное заведение в пределах одного, полтора квартала, говорить едва ли всерьёз стоит. Этот вопрос уму не постижим!

Самой собой разумеется, что не столь дешёвый теперь для малоимущих семей общественный транспорт заметно ударит по карману, не говоря уже о массе бесцельно растроченного в прозлах времени и самого здоровья. Особенно, если говорить о периоде зимних «техно-транспортных» и бронхо-лёгочных обострений в январе-феврале. А если вдруг — эпидемия, то весь город на карантин!

В своем интервью «Известиям» все тот же краевой министр Карпушин заявил, что «Весь проект нацелен на то, чтобы в течение двух лет изменить образование в Прикамье таким образом, чтобы оно было одним из лучших, если не самым лучшим в России». Ничем не подкрепленные слова повисают в воздухе, заставляя размышлять лишь о такой предельной степени шизизма и логического извращения, о которой только можно предполагать в насквозь авторитарном обществе.

Впрочем, чиновники этой ведомства рангом пониже, всерьёз умилённо заявляют, что-де «управляющие компании, созданные при учебных(!!) заведениях, будут привлечены к денежному стимулированию педагогов», а еще «размер средней заработной платы учителя в 2009 году составит 11 тысяч рублей, что в 1,6 превысит размер денежных выплат по состоянию на декабрь 2006 года».

Начнём с последних, с 11 злополучных тысяч, которых уже сейчас в 2008 году реально не хватает активно работающему педагогу на своё естественное воспроизводство. Видимо, речь сейчас следует вести, как минимум, о средней заработной плате учителя в районе 30-40 тысяч рублей. Ну, а что произойдет с покупательской способностью рубля при нынешней, неуправляемой инфляции в 2009 году, — опять же одному богу известно. Во всяком случае, цифра «в 1,6 раза» — это намешка над здравым смыслом, выдаваемая лукавым чиновничеством за некое общественное достижение. Видимо, логика мышления в их горячих головах начала давать сбои?

Что касается темы частных управляющих компаний, призванных «распределять» госбюджетные деньги среди крепко конкурирующих и ставленных между собой учителей (в погоне за насущной копеечкой), то лучшего способа насаждения коррупции в школе и разрушения в ней всего святого, что было создано не одним поколением учителей, в этом случае едва ли можно придумать. Да и кто согласится терпеть такое над собой постыдство и унижение?

Между тем, говоря о качестве подготовки в российской общеобразовательной школе, следует отметить, что она ничем не хуже, чем, например, в Европе или в тех же Соединенных Штатах. Более того, наши командиры школьники не раз и не два подтверждали звание лучших на планете «грамотедах» на всевозможных международных олимпиадах.

Дело, как видно, в другом. Проблема — в неумоимой скарденности правительства, экономящегося на труде безрассудного учителя колоссальные средства и, одновременно, готового пустить по ветру не менее колоссальные для себя средства на абсолютное нежизнеспособные и вредные для общества эксперименты. Столь явный перекос в сознании чиновничества может быть внешне определен, диагностирован лишь только коррупционностью общества. Причём настолько, что самая бредовая идея, рождающаяся в воспалённом мозгу, теперь не встречает видимой волны протеста оппозиции, решительной преграды гражданам, озбоченных будущими своими детьми, внуков. Даже незатейливое разрушение самой школы за государственными счёт, быть может ценой даже своей собственной алма-матер и то сейчас под силу зарвавшимся чиновнику.

Что касается периодически посылаемых в последнее время сигналов Президента России о необходимости выхода на инновационный путь развития, во главе которого должен стоять высокообразованный человек, то с этим едва ли можно не согласиться. Все это так. Но кто, спрашивается, позволит молодому специалисту, получившему качественное образование, применить полученные им знания на производстве так, как это общепринято во всех цивилизованных странах? Свободно, открыто и размышительно? Пока же никакие предпосылки к этому на политическом горизонте страны явным образом не только не создано, но и даже так-как не просматривается. Поэтому грибовское «Горе от ума» — это всё ещё жуткая визитная карточка той страны, что первой вырвалась за пределы земного тяготения и готовой вместе с тем, не раздумывая по живому и без наркоза совершить варварское «обрезание» общеобразовательной школы.

Виктор ХЫСТУН



А ЗЕРКАЛО-ТО ЗДЕСЬ ПРИ ЧЕМ?

Формирующаяся на наших глазах система государственного управления, все более вбирающая в себя признаки авторитарного и в чем-то даже тоталитарного, в котором Его Величество Закон уходит на второй политический план, не может не вызывать чувства тревоги от надвигающейся на всех нас опасности. Особенно не может она не тревожить тех, кто информирован, патриотичен и имеет потомство, не планирующее свое перемещение (попросту «дать деру») за рубеж на постоянное место жительства.

Вместе с тем заведомое ступение красок в живописании главного действующего лица в управлении государством — Президента, также едва ли способно привести заряд позитивного конструктивизма в общественное сознание. Скажем больше, интоксикация сознания вымыслом лишь только может подлить масла в огонь натурального озлобления противоборствующих сторон, с развитием которого судьба простого человека будет заплывнута в последний ряд в череде животрепещущих вопросов отечественной современности.

В этой связи размещенная в интернете и СМИ статья известного в Прикамье правозащитника И. Аверкиева под названием «Путин — наш хороший Гитлер» не может оставаться со стороны общественности без должного внимания (<http://www.civitas.ru/index.php>, «За человека» № 5, декабрь 2007 г.).

Итак, придерживаясь известного «Платон мне друг, но истина дороже», выстроив автором частоток из параллелей, прямо скажем, неожиданной связи «Путин—Гитлер» имеет одну прикладную цель, — подвести читателя к мысли о достоянии полному отражению первого в рисунком облике «раннего, довоенного Гитлера». Ведь на беду, по мнению автора, «российский обыватель практически ничего не знает о раннем, довоенном Гитлере, на которого так похож современный Путин».

Более чем смелое увертюрное заявление в виде «так похоже» и «практически ничего» так распалило в дальнейшее воображение правозащитника, что сменяемая одна за другой наживка для легковверного, сколь бы однозвонной она внешне ни выглядела, видимо, уже не вызвала особых сомнений в реальности ее непринужденного заглаживания. А жаль. И не только бумагу, чернила, время, читателя с Президентом вкрута, который также не из глины, поди, сделан и имеет собственный «нерв». Жаль самого творца «труда», почему-то использовавшего сомнительные первоисточники для объекта своего вдохновения.

Если, конечно, таковые существуют в природе, а приведенные доводы (не факты!) оказались не высосанными из одного, только автору публикации известного, пальца.

Уже всякий начинающий госконтордер не даст мне сплукать в том, что маломальский обличительный в суде документ проверяющего лишь тогда имеет под собой сколько-нибудь значимую юридическую силу, когда он привязан к какой-то вполне конкретной дате, датам череды свершившихся событий. Не отходя от этой святой истины, попробуем и мы надежно «привязаться» ко времени, послушавшемся окном в мир «сенсационных» сентенций. И тут автор четко указывает нам «рубеж 20-х и 30-х годов прошлого века», который сам же и отождествляет «с ранним этапом государственной карьеры» рейхскандидера Гитлера. То есть, в расшифровке, речь может идти как минимум 6-ю — 8-ю годами позднее, чем тот, на которого дает нам ориентировку автор. Умысленно или нет, но дезориентация получается...

И верить или нет всем дальнейшим «исследованиям» — дело чести и совести самого читателя, тем более что именно в этот период «личный путь Гитлера», по мнению автора, «был выслан (!) благами делами и благами намерениями».

Несомненно впечатляющее-занятым оказался и сам заголовок заявленного позиции: «Путин — наш хороший Гитлер». По этому случаю автор сумел даже бережно расшифровать каждое слово, чем, видимо, внёс свое имя в книгу рекордов Гиннеса. Пусть оно и в качестве возможного претендента. Между тем, словосочетание «наш хороший» следует признать одинаково хорошо идущим к лицу всякому... не будем уточнять кому. Тем более, если такого субъекта взять и хорошенько потереть ещё редакционной тряпочкой. В общем, данное словосочетание, видимо, лучше всего подходит к теме выпущенный отечественных мастеров эстрады, того же Михаила Задорнова, например.

Если это так, то в «сухом остатке» мы можем наблюдать, (страшно даже воображать!), две фамилии «Путин — Гитлер». Но автора это ничуть не смущает. Напротив, на протяжении всей своей статьи он так и норовит поставить между ними знак равенства. Да и норовит ли, если другое используемое словосочетание «Путин как Гитлер», сквозит через весь «труд», буквально, с первой строки?

В народе говорят: «дурной пример заразителен». Поддавшись на его чары, в по-

пытке найти ту зацепку, что Путин и есть политический клон Гитлера, последуем и мы вслед за принятой автором нормой предельно вольного обращения с историческим материалом.

Самый простой и очень эффективный приём — устремиться в ретроспективу «жизни» сравниваемых субъектов. Лёгкий старт — и вот мы у цели, у черты абсолютной схожести характеров и особенности поведения: идентично развитый сосательный рефлекс, абсолютное равенство частоты смены пеленок, etc.

Пardon, но ведь погружение в младенчество, со столь сомнительно-новаторским подходом, судит и нас влечёт в сходственную зависимость с человеком, недобрая память о котором давно уже сделала его имя (на генном уровне!) нарицательным. Как, впрочем, и те приводимые автором имена Чингизхана, Муссолини, Сталина, Ленина, Мао Цзедуна...

Что ж, чур меня и «полный наезд!» Во времена дееспособности. О перлах и пассажах, кои оказались, буквально, напечатанными в статью, можно говорить не один день и даже не одну ночь. Обратимся лишь, на выбор, к одному из них: «Борьба Президента Путина с коррупцией, с «оборотнями в погонах» и без таковых, обуздание олигархов, народоловливая социальная политика — все это, — провозглашает автор, — один к одному, повторяет внутреннюю и социальную политику молодого фашистского государства Адольфа Гитлера».

Что же можно сказать по поводу содержания этой «строгой» мысли? Как минимум то, что социальная политика — это составная часть всякой внутренней политики и она не может существовать вне её. А как максимум, перефразируя известную поговорку, — «все, что ни делается — все к худшему»? Пусть и с авторской оговоркой, что «это правильная политика». Однако так ли правдиво всё это выглядит на самом деле? Ведь мы-то с детско-юношеского возраста хорошо знаем арсенал «правильных» дел, что «числится за Фюрером» (орфография автора публикации, — прим. Ред.), в том числе и от «раннего, довоенного Гитлера».

И коль скоро «что-то с памятью» его, Игоря Валерьевича, «стало», не лишнее, полагаю, освежить её зарисовкой портрета «наци № 1», сделанной во время Берлинской олимпиады 1936 года дочерью американского посла Мартой Долл. А сделана она была из дипломатической логики, что предполагалась в нескольких шагах от Гитлера:

«Он приходил на состязания почти ежедневно и следил за великодушными выступлениями американских спортсменов. Победители обычно подходили к ложке Гитлера и получали от него поздравления. Однако, если победа присуждалась Оуэнсу или какому-нибудь другому негру из американской команды, Гитлера каждый раз в ложке не оказывалось. Судя по виду и поведению Гитлера, он не имел ни малейшего понятия, что такое настоящий спорт... Дар нево Олимпиада служила исключительно прославлению идей германизма... Когда победителем выходил немец, он в ребячьем восторге вскакивал с места, и его восторженное и радостное было безгранично. Если бы мне надо было дать характеристику Гитлеру в нескольких словах, я бы сказала, что это самый фантастичный, стоящий почти на границе безумия человек. Этот одержимый маньяк подчинил себе германский народ, получил финансовую и моральную поддержку элементов, издавая недовольных демократическим строем... Безумие, подлость, полное отсутствие ума, интеллекта ясно написаны на лице Гитлера... Глядя на его жесткую физиономию, торжественный шаг, которым он проходил вдоль строя, на его приветствие беснующимся толпам, действующим как наркотик на его большой мозг, убеждаешься, что курс лечения у психиатра — вот что нужно этому человеку, который стоит во главе могущественного государства и угрожает всему современному миру. Мечты о власти и славе наложили отпечаток на его лицо и фигуру, такой же отпечаток они наложили на его мозг. Он считает свою волю и свою мудрость безупречными, неоспоримыми. Гитлер бьется по изворотливости, как кошка, так жесток и напорист, как бык, он плетёт тщательные разработанные, сложные интриги, которые могут родиться только в мозгу безумца. Он отправился в поход с целью создать фашистскую Европу и гитлеризировать фашистское государство, даже если надо будет идти по колено в грязь, в крови, прямо в кровавый ад опустошенной войны Европы. Все это можно прочесть у него на лице, драматично и дегенеративно, несмотря на властную мишу, которую подметит в его наполеоновской походке. Подавляющая часть воды за возврат Германии к варварству и средневековью падает на его плечи». (Цит. по: В. Л. Стронгин. Вольф Мессинг. Судьба пророка.)

И вот, несмотря на вселенский ужас, исходящий на нас от этого нелюдя, уважаемый правозащитник находит, что «...Гитлер, сам по себе человек не плохой: не злодей, не моральный урод». Более того, «раннему Гитлеру присущи нормаль-

ные представления о чести, достоинстве, долге, даже в политике».

Что тут можно сказать, когда рот раскрыт от изумления?

Но, переводя дух, первое — это радость... Радость за того, кто открыто, не таясь, обеляя и в чем-то даже восхваляя в лице Гитлера фашизм, брякнул вышесказанное не в той европейской стране, где выписывают в суде срок отсидки в тюрьме, в районе порядка 10—15 лет, а в России, где законом о борьбе с фашизмом пока даже и не пахнет. Может быть, Мюнхен 45-го — это всего лишь сон?

Ну, а второе — это ощущение сплошной геббельсовщины, прущей из всех щелей этой сентенции-размышления. Ведь именно ей, нацистской пропаганде, впервые в мире на практике уникальнейшим образом удалось охмурить целый народ и доказать, что белое — это чёрное, ну а чёрное — это белое.

Правда, далеко не все капитулировали перед национал-социализмом. Были и те, кто не пожелал жить бок о бок с этим «не злодеем» и предпочёл покинуть пределы Германии именно в период «раннего довоенного Гитлера». В первую очередь это относится к многочисленным представителям научной и творческой интеллигенции, среди которых практически весь цвет немецких визитов-ядерщиков (исключая — Хайзенберга) и литераторов: Франк, Деблин, Швейг, Ремарк, Манн, Фейхтвангер...

Возможно, уместно здесь напомнить автору по-своему нахмушенной публикации и о кострах из книг того же Фейхтвангера, творчество которого немецкое посольство в Вашингтоне до прихода к власти Гитлера представляло как прекрасный пример расцвета современной немецкой культуры. Но к периоду ночных костров на площадях, то есть к периоду «раннего, довоенного Гитлера», эти же книги уже являли собой худший пример еврейско-марксистского вырождения. Задумаемся, с чего бы это вдруг? В самом деле, с каких благодатных «незлodeйских» побуждений он, Гитлер, собственноручно учредил пре-

...статья известного в Прикамье правозащитника И. Аверкиева под названием «Путин — наш хороший Гитлер» не может оставаться со стороны общественности без должного внимания.

«Путин—Гитлер»... На протяжении всей своей статьи автор так и норовит поставить между ними знак равенства.

...словосочетание «Путин как Гитлер» сквозит через весь «труд» буквально с первой строки.

мию в 200 тысяч рейхсмарок тому, кто слает ему в руки Вольфа Мессинга, польского экстрасенса, парасихолога, гипнотизера и ясновидца?

Оказывается, повод был и весьма немалый: именно Мессинг на публичном выступлении в Берлине предрёк гибель фюрера в том случае, если тот пойдёт войной на СССР. Не получилось с поимкой, как, впрочем, и со всем своим зловещим замыслом, выстраданным, видимо, еще в пору «полуэраха на передовой».

А что можно сказать о «человеке неплохом» в контексте величайших провокаций всех времён и народов: с поджогом Рейхстага, организацией «хрустальных ночей» и созданием варшавского гетто для евреев? А ведь это все тот же «ранний», довоенный Гитлер. Не так ли?

Следует, видимо, обмолвиться парой слов и об истории, точнее, отечественном политическом курсе, который в наибольшей степени характеризуют финальный излет «раннего, довоенного Гитлера». Курьеза — потому как другой тиран, Сталин, напрочь отказывался верить многочисленным донесениям нашей разведки о готовящемся нападении Германии на СССР (сам годами только то и делал, что собирал сугубо наступательную армию) по причине, как он полагал, невозможности предательства, нарушения секретного договора самим другом Адольфом! Результатом же забывчивости этого «друга» о «чести... даже в политике», стал нервный срыв у «вождя всех народов», перешедший в бредовую кому длиной не в один день. Чем не повод пожалеть другого политического монстра, а заодно и попенять на память более чем странной «забывчивости» незадачливого автора?

А о том, что именно последний имеет какой-то свой, особый умысел в тиражировании сочиненных небылиц, может знать только он сам. Мы же, по его неукротимой воле, теперь должны теряться в догадках о причине сравнения двух политиков, один из которых весьма «ранний» и весь в прошлом «довоенный», а другой «поздний», наш современный и находится в завершающей фазе двухурочного более или менее сносного явления.

«Более», потому как мы с тысячной доли, а, возможно, и миллионной доли не испытывали того, что испытал при деформации массового сознания в свое время великий немецкий народ.

За это (стоит ли благодарить?) спасибо В. В. Путину. «Менее», потому как мы так до сих пор и не поняли, сколь «золотой» век в своем возможном развитии мы безвозвратно упустили из собственных рук и по собственному недомыслию. Но это, разумеется, в идеале, а до него в современной России — как до Луны.

На этой благодатной ноте мы и могли бы повести дискуссионную черту, точнее поставить жирный знак неравенства в связке «Путин — Гитлер». То есть, можно было бы закрывать данную тему как вполне себя исчерпавшую, если бы не одно существенное «но». А заключается оно в особо грязной фальсификации автором истории уже нынешней, российской. Мы-де, с его слов, «до Путина...» потерпели «геополитическое поражение своей страны; мы-де прозябали в национальном уничтожении» и «прошли через позор поражения в войне... «холодной». Вдобавок мы «были унижены победителями», а еще «утратили обогранный граждан ореол Величия».

Набор бессвязных с историей умозаключений, новость откуда взявшихся. Да не было ничего подобного в нашей истории!

А была в ней реальная победа здоровых сил нации над силами зла и тьмы, позволившая перешагнуть через позор и унижение со стороны вписавшей в народ красной нечисти. В итоге — народ незамедлительно получил свободу, которая, однако, была ловко перехвачена перели-

цевавшимися коммунистами во главе с царем-Борисом. Возрождение страны «естественно» пошло далеко не тем путем, каковым пошли наши западные «братья», включая сюда и тех, что представляли страны Балтии. Теперь самая тога демократии, что стала прикрывать тогашние зады самых первых правителей, точнее, вчерашних завлабов от КПСС, оказались преданными стойкой анафеме, от которой и автор повести о «хорошем Гитлере» успел, по его наблюдениям, немало «натерпеться».

Зачумело бредя во времени, мы и впрямь оказались в положении идущих по «третьему пути» и сворачивая с него в ближайшем будущем решительно не намерены. Во всяком случае, мюнхенская, прошлого года, речь Президента, как и все последующие его лекция на высшем государственном уровне в области внешней политики, не дают усомниться в этом ни на одну минуту.

Вот и подоспевший очередной дофин — Дмитрий Медведев — не без веских оснований с удовлетворением потирает руки, попутно любезно предоставляя должность будущего премьер-министра своему же властному дарителю. И так теперь будет всегда, то есть вечно, если гражданское общество, здоровая оппозиция не заявят о себе во весь голос или что-то серьезное не сломается в нашем государстве...

Влюбом случае этот выходящий за рамки Конституции РФ слух будет немалой трагедией для судеб народа с немалыми для него материальными издержками. Не хотелось бы, чтобы наши дети и внуки когда-то вкусили эту «политирельность» по полной...

В самом деле, куда как «светел» пред нам стал процесс беспричинного разрушения всего, что было выстроено людьми за многие века на своём «ратном» пути по своему «легендарный» Чингизхан? Его и бандитом-то язык не поворачивается называть, в то время, когда без особых на то причин всё взрослое население городов,

сталившихся на милость победителю в плен, рутинно истреблялось. Поголовно. Нагрукка — до 300(!) человек на одного воина. Словом, их «напрягали» и они «напрягали»?

Видимо, не менее «светлым» в понимании правозащитника стал и другой «национальный лидер», за сущие копейки продавшийся вражеской Германии и проникший в апреле 1917 года в бомбированном вагоне в Петроград с единственной целью — захвата власти. Какие потоки крови после этой кооперации с врагом прокатились по стране, всем хорошо известно. Гражданская война, а за ней и сталинский террор так «напрягли» тогда население некогда великой державы, что до сих пор не нашлось человека, способного возложить процесс зачистки остатков её территории от чугуно-бронзовых истуканов в выброшенной вперед дрянью, что некогда «украсили» самые лучшие места городов и весей.

Впрочем, если кто-нибудь категорически не согласен с определением этого основоположника теории вхождения в чёрного хода любой сбившейся группы бандитов и авантюристов в государственную власть, избобретателя новейших форм массового террора населения, то пусть он попытается дать более точное, как ему видится, определение. Скажу больше, всякое мнение будет не только услышано, но и опубликовано. Пусть же возобладает плюрализм мнений. Полный! Мне же, внуку (по материнской линии) сельского пахара Матвиевича Николая, сгинувшего в лагерях НКВД в далеком 1938 году и оставившего после себя детей Надежду, Веру, Любовь, Владимира, Николая, Петра в детском и отроческом возрасте, другого определения подобрать сейчас трудно.

А пока, в недоумении почесывая затылок, не могу не задаться еще одним вопросом: «Неужели изучение «теории» марксизма в университетах СССР так безвозвратно способно трансформировать сознание «лириков», что потом никакие свежие потоки информации не в состоянии поколебать её изначальную живость? Это просто невероятно, но весьма смахивает на «клинический» факт.

Но это, по моим наблюдениям, не является огульным, тем более окончательным приговором-диагнозом. Многие «лирики», пройдя жизненную школу на первом производстве, радикально меняли образ мышления, становившийся ничуть не отличным от мышления по соседству работающих с ними «физиков». То есть известное «хождение в люди» — самая надёжная в данной ситуации терапия, не пройдя в свое время которую, можно до конца дней своих считать себя интеллигентом в 5-м поколении, но оставаться при этом на деле за культурным пластом объединенных в нацию людей. Очень тонкая присутствует здесь материя, наличие которой едва ли сходу признают те, о ком сейчас речь.

Но есть и другое примечательное во всех отношениях свойство, немало характеризующее «лириков» как не всегда последовательных приверженцев ими насаждавшейся в массы теории, но непременно всегда успевавших встать впереди невесты куда мчащейся толпы. Взять хотя бы, например, историю с планетарным разрушением культурного наследия прошлых веков — церковных храмов — именно этой которой по-марксистски «научно» просвещённых и их же неоспоримое первенство в освоении техники накладывали на себя перстом «крестного знамени». И это после десятилетий чинимого террора их предшественниками и учителями в отношении этой же церкви! Теперь уже не таясь тайная святость происходит и с ритуальным целованием икон под пристальным оком телекамер самого главного в стране телеканала.

Такова реальная житейская прыть и «творческий» креатив, видимо, всякого законченного «лирика». И с этим всем нам следует не только реально считаться, но и как-то находить пути для выхода из складывающейся марзаметической ситуации.

Поэтомую последнюю завершающую тему, говоря словами правозащитника, «Президент Путин — фашист в тендеции», следует начать с одобрения им же точно и подмеченного, но с одной лишь весьма весомой оговоркой: «все или почти все мы — фашисты в тендеции, если, конечно, над нами «не каплет». Да, да, мы все, почти поголовно, очевидно за редким лишь исключением, — фашисты, пусть и без бредовой «Майн кампф» в голове. Под словом же «каплет» — следует понимать надёжно расставленные хитроумные гословушки для потенциальных нарушителей Закона.

Деспотизм, садизм и все то, что может олицетворять насилие человека над человеком, начиная с эпохи начала XX века, — это, безусловно, и есть первостатейный фашизм, пусть и в весьма усечённом варианте его понимания. И этого вполне достаточно, чтобы обнаружить его блуждание не только в «отчаянно» закрытых «точках», скажем, в учреждениях по исполнению наказания для осужденных, в «отчаянно» закрытых войсковых частях, как на суше, так и на море, но даже во вполне благопристойных домах для ветеранов, детских приютах для сирот.

Деспотизм, садизм и все то, что может олицетворять насилие человека над человеком, начиная с эпохи начала XX века, — это, безусловно, и есть первостатейный фашизм, пусть и в весьма усечённом варианте его понимания. И этого вполне достаточно, чтобы обнаружить его блуждание не только в «отчаянно» закрытых «точках», скажем, в учреждениях по исполнению наказания для осужденных, в «отчаянно» закрытых войсковых частях, как на суше, так и на море, но даже во вполне благопристойных домах для ветеранов, детских приютах для сирот.

Деспотизм, садизм и все то, что может олицетворять насилие человека над человеком, начиная с эпохи начала XX века, — это, безусловно, и есть первостатейный фашизм, пусть и в весьма усечённом варианте его понимания. И этого вполне достаточно, чтобы обнаружить его блуждание не только в «отчаянно» закрытых «точках», скажем, в учреждениях по исполнению наказания для осужденных, в «отчаянно» закрытых войсковых частях, как на суше, так и на море, но даже во вполне благопристойных домах для ветеранов, детских приютах для сирот.

Деспотизм, садизм и все то, что может олицетворять насилие человека над человеком, начиная с эпохи начала XX века, — это, безусловно, и есть первостатейный фашизм, пусть и в весьма усечённом варианте его понимания. И этого вполне достаточно, чтобы обнаружить его блуждание не только в «отчаянно» закрытых «точках», скажем, в учреждениях по исполнению наказания для осужденных, в «отчаянно» закрытых войсковых частях, как на суше, так и на море, но даже во вполне благопристойных домах для ветеранов, детских приютах для сирот.

сталившихся на милость победителю в плен, рутинно истреблялось. Поголовно. Нагрукка — до 300(!) человек на одного воина. Словом, их «напрягали» и они «напрягали»?

Видимо, не менее «светлым» в понимании правозащитника стал и другой «национальный лидер», за сущие копейки продавшийся вражеской Германии и проникший в апреле 1917 года в бомбированном вагоне в Петроград с единственной целью — захвата власти. Какие потоки крови после этой кооперации с врагом прокатились по стране, всем хорошо известно. Гражданская война, а за ней и сталинский террор так «напрягли» тогда население некогда великой державы, что до сих пор не нашлось человека, способного возложить процесс зачистки остатков её территории от чугуно-бронзовых истуканов в выброшенной вперед дрянью, что некогда «украсили» самые лучшие места городов и весей.

Впрочем, если кто-нибудь категорически не согласен с определением этого основоположника теории вхождения в чёрного хода любой сбившейся группы бандитов и авантюристов в государственную власть, избобретателя новейших форм массового террора населения, то пусть он попытается дать более точное, как ему видится, определение. Скажу больше, всякое мнение будет не только услышано, но и опубликовано. Пусть же возобладает плюрализм мнений. Полный! Мне же, внуку (по материнской линии) сельского пахара Матвиевича Николая, сгинувшего в лагерях НКВД в далеком 1938 году и оставившего после себя детей Надежду, Веру, Любовь, Владимира, Николая, Петра в детском и отроческом возрасте, другого определения подобрать сейчас трудно.

А пока, в недоумении почесывая затылок, не могу не задаться еще одним вопросом: «Неужели изучение «теории» марксизма в университетах СССР так безвозвратно способно трансформировать сознание «лириков», что потом никакие свежие потоки информации не в состоянии поколебать её изначальную живость? Это просто невероятно, но весьма смахивает на «клинический» факт.

Но это, по моим наблюдениям, не является огульным, тем более окончательным приговором-диагнозом. Многие «лирики», пройдя жизненную школу на первом производстве, радикально меняли образ мышления, становившийся ничуть не отличным от мышления по соседству работающих с ними «физиков». То есть известное «хождение в люди» — самая надёжная в данной ситуации терапия, не пройдя в свое время которую, можно до конца дней своих считать себя интеллигентом в 5-м поколении, но оставаться при этом на деле за культурным пластом объединенных в нацию людей. Очень тонкая присутствует здесь материя, наличие которой едва ли сходу признают те, о ком сейчас речь.

Но есть и другое примечательное во всех отношениях свойство, немало характеризующее «лириков» как не всегда последовательных приверженцев ими насаждавшейся в массы теории, но непременно всегда успевавших встать впереди невесты куда мчащейся толпы. Взять хотя бы, например, историю с планетарным разрушением культурного наследия прошлых веков — церковных храмов — именно этой которой по-марксистски «научно» просвещённых и их же неоспоримое первенство в освоении техники накладывали на себя перстом «крестного знамени». И это после десятилетий чинимого террора их предшественниками и учителями в отношении этой же церкви! Теперь уже не таясь тайная святость происходит и с ритуальным целованием икон под пристальным оком телекамер самого главного в стране телеканала.

Такова реальная житейская прыть и «творческий» креатив, видимо, всякого законченного «лирика». И с этим всем нам следует не только реально считаться, но и как-то находить пути для выхода из складывающейся марзаметической ситуации.

Поэтомую последнюю завершающую тему, говоря словами правозащитника, «Президент Путин — фашист в тендеции», следует начать с одобрения им же точно и подмеченного, но с одной лишь весьма весомой оговоркой: «все или почти все мы — фашисты в тендеции, если, конечно, над нами «не каплет». Да, да, мы все, почти поголовно, очевидно за редким лишь исключением, — фашисты, пусть и без бредовой «Майн кампф» в голове. Под словом же «каплет» — следует понимать надёжно расставленные хитроумные гословушки для потенциальных нарушителей Закона.

Деспотизм, садизм и все то, что может олицетворять насилие человека над человеком, начиная с эпохи начала XX века, — это, безусловно, и есть первостатейный фашизм, пусть и в весьма усечённом варианте его понимания. И этого вполне достаточно, чтобы обнаружить его блуждание не только в «отчаянно» закрытых «точках», скажем, в учреждениях по исполнению наказания для осужденных, в «отчаянно» закрытых войсковых частях, как на суше, так и на море, но даже во вполне благопристойных домах для ветеранов, детских приютах для сирот.

Деспотизм, садизм и все то, что может олицетворять насилие человека над человеком, начиная с эпохи начала XX века, — это, безусловно, и есть первостатейный фашизм, пусть и в весьма усечённом варианте его понимания. И этого вполне достаточно, чтобы обнаружить его блуждание не только в «отчаянно» закрытых «точках», скажем, в учреждениях по исполнению наказания для осужденных, в «отчаянно» закрытых войсковых частях, как на суше, так и на море, но даже во вполне благопристойных домах для ветеранов, детских приютах для сирот.

Деспотизм, садизм и все то, что может олицетворять насилие человека над человеком, начиная с эпохи начала XX века, — это, безусловно, и есть первостатейный фашизм, пусть и в весьма усечённом варианте его понимания. И этого вполне достаточно, чтобы обнаружить его блуждание не только в «отчаянно» закрытых «точках», скажем, в учреждениях по исполнению наказания для осужденных, в «отчаянно» закрытых войсковых частях, как на суше, так и на море, но даже во вполне благопристойных домах для ветеранов, детских приютах для сирот.

Деспотизм, садизм и все то, что может олицетворять насилие человека над человеком, начиная с эпохи начала XX века, — это, безусловно, и есть первостатейный фашизм, пусть и в весьма усечённом варианте его понимания. И этого вполне достаточно, чтобы обнаружить его блуждание не только в «отчаянно» закрытых «точках», скажем, в учреждениях по исполнению наказания для осужденных, в «отчаянно» закрытых войсковых частях, как на суше, так и на море, но даже во вполне благопристойных домах для ветеранов, детских приютах для сирот.



А ЗЕРКАЛО-ТО ЗДЕСЬ ПРИ ЧЕМ?

(Окончание. Начало на стр. 3)

Да что там далеко за примерами ходить! Другой особо «светлый» на производстве, но алкаш в быту — глава семейства или подросток до уровня дверного косяка сына так порой способен «напрячь и позвать на штурм неба» свою семью, престарелых родителей, что люди чертя голову готовы на любой гражданский подвиг, но лишь бы никогда больше не видеть этот чинимый над ними беспредел.

Те же самые правила игры, без обратной связи контроля со стороны гражданского общества, могут царить и во властных структурах практически любого государства. Поэтому всякий чиновник (и наш не исключение) хорошо знает предел своих возможностей, включая сюда и из разряда корыстолюбивых. И чем меньше степень общественно-правового воздействия на такой субъект, тем выше число степеней его свободы, тем выше поднимается планка его «самоценки» в незатейливом корыстолюбии.

Президент Путин как выборный народом государственный служащий-функционер не является исключением из правила общественного поведения в нашем, в меру цивилизованном обществе. Поэтому все его дела, укладываемые в определение внешней и внутренней политики, в той или иной степени согласуются с сигналами, идущими извне, идущими от близкого и дальнего окружения, от гражданского общества, наконец. Даже один раз в год, понимая это, он традиционно проводит с народом очную ставку по прямой телекоммуникационной линии! Все это несомненные плюсы.

Минусов больше. Они доминируют и тянут общество в трясину нарождающегося на глазах нового тоталитарного общества. Главная причина — незавершенность перехода от бывшего, тоталитарного общества. Всюду наличествует его символы, включая фамилии царевичей на наших городских улицах.

Другая проблема — бездеятельность судов или заведомо твердая их позиция на стороне денег и власти, позиция, в которой он (конкретный суд) занимает стойку в направлении, указанном властью. Оппозиция же дремлет по причине своей крайней малочисленности, да и стойкой «забытости» данных ею же предвыборных обещаний. Правда, рассерженные теперь коммунисты иногда вспоминают о бывших битвах на баррикадах и выводят людей помитинговать, так сказать, в целом, о паршивости нынешней жизни.

Обманывают или ничего не сообщают полезного Президенту и те, кто с ним находится рядом. Да и откуда таким людям в Кремле взяться, если по законам авторитарного жанра в госуправлении «хозяйина» всегда должна сопровождать свита из холоев и «шестерок»? Ведь именно в такой ситуации (и Путин здесь, увы, не исключение) рождается ореол гениальности и незаменимости самого патрона!

Понимаю, многих читателей сейчас более всего интересует рецепт по преодолению бесцельного занятия ходьбой по замкнутому политическому кругу и периодического вставания при

этом на одни и те же исторические грабли. И тут читателя поджидает разочарование, хотя и не совсем полнейшее. Универсального рецепта, способного за одни сутки решить все проблемы, нет, и никто в готовом виде предложить таковой не сможет. Даже самые «продвинутые» на свете демократы — американцы из Соединенных Штатов. Ведь ситуация, в которой мы живем, им и не снилась в самом страшном сне. Откуда им взять опыт нашего переходного периода?

А вот временная тенденция, способная сделать нас всех «светлыми», не только имеется, но и может в ближайшие годы занять в обществе доминирующую значимость. Ее смысл заключается... в дружном объединении граждан!

Простая, казалось бы, мысль, но только объединившись, скажем, в ТСЖ и активно в нем «засветясь», мы получаем шанс быть услышанными всеми ветвями власти, включая и судебную. А это уже не мало, так как всякого жильца власть с этого момента начинает воспринимать сугубо в правовом поле, как долевого собственника и не только драгоценных теперь квадратных метров домовых подвалов, но и близлежащей у дома территории, всего перечня градостроительных вопросов, включая «точечную» застройку, которые у всех давно уже на зубах навязли.

Другое, не менее значимое объединение граждан может быть осуществлено уже по линии предпринимательской деятельности в виде создания различного рода открытых акционерных обществ, выстроенных на деньги простых граждан и действующих в своей деятельности луч-

шие научно-технические решения ученых, отечественных изобретателей. И если правительство и законодатель пойдут навстречу этому движению, минимизировав или вовсе освободив на срок 10–15 лет от обременительной налоговой системы (как, скажем, сейчас различные конфессиональные образования), то мы не только забудем о поднимаемом сейчас некоторыми людьми вопросе деприватизации каких-то там отраслей промышленности, но и сумеем сформировать за этот период свой собственный средний класс. Именно он не только сам собой нивелирует затянувшийся во времени спор между «лириками» и «физиками», но и сумеет найти в себе моральные силы в подписании мирного договора из еще более отдаленной от нас эпохи — эпохи гражданской войны. Ведь, будем реалистами, общество до сих пор пребывает в расколом на две части состоянии: одна — всё еще за «красных», а другая, всё более крепнущая, встает под знамена той власти, что была вероломно сломлена в 1917 году первыми, а в январе 1918 года окончательно ею доведена.

Если всё это благополучно само собой завершится, то это чисто народное образование, способное взять на свои плечи ответственность за судьбу общества, за контроль над правящей партией и будет являться основой и каркасом нашего будущего гражданского общества. Ну а как всё это «тонко» и деликатно сделать — тема отдельного большого разговора, к которому мы еще не раз вернемся в последующих публикациях. А пока следует признать наиболее действенными любые формы объединения граждан (ведь закон это не

только позволяет, но и как бы даже приветствует), которые могли бы осуществляться для целей, ориентированных практически по всем «ампутам» нашего далеко не простого бытия.

Кто-то сейчас собирает уличные толпы протестующих против Путина, кто-то выступает за добровольное разрушение им его же политической карьеры с газетных полос. Все это глупости по определению, идущие в разрез с позитивом, который может быть на благо всем активизирован на основе действующего законодательства, Конституции РФ. Это так, хотя в моей оценке политик он посредственный, а экономист (хозяйственник), как и Ульянов-Ленин, и вовсе никакой. Пусть так, но нам не следует на этом сейчас всерьез заикливаться.

В самом деле, к чему нам всем дружно на зеркало пенять, коли, применяя пословицу, у самих совокупная рожа крива? То есть, не сказав внятно Президенту, чего мы все от него хотим и чего от него дружно ожидаем в ближайшее время, стоит ли при этом бесцельно дёргать его за пуговицу? А услышит он только наш объединенный голос. Например, решительный голос народа о необходимости сноса всех памятников и символов тоталитаризма, начиная с антиконституционного гимна России.

Видимо, пора ему решительно заканчивать и с неприкрытым клерикализмом, в том числе и в виде финансового протекционизма Русской православной церкви со стороны государства. Десятки реальных миллиардов долларов на «миражи в пустыне» и ноль рублей, ноль копеек на техническое творчество нова-

торов — истинных проводников научно-технического прогресса! Разве всё это не вопиющее разбазаривание времени, материальных ресурсов и интеллектуального потенциала страны?!

Грядущие поколения, оставшись наедине с изрядно облегченными от углеводородов недрами, едва ли сочтут возможным сказать нам консолидированное спасибо за позолоченные купола церквей в том случае, если оставленный им в наследство товарный продукт не будет пользоваться потребительским спросом на мировом рынке по причине его вопиющей технической отсталости и убогости.

Противодействие общества негативным процессам, исходящим со стороны государства следует, таким образом, рассматривать на данном историческом этапе исключительно в сфере возможных объединений граждан.

И в этом контексте не могу не отметить возможность широкого участия народных масс, в первую очередь жителей Перми, в учредительстве газеты «Призыв», как это уже было заявлено мной, организатором проекта, ещё в стартовом выпуске № 1. Кто знает, может как раз на деле эта совместная акция и явится одним из тех ручейков солидарности в построении гражданского общества, который со временем станет реальной подпиткой в будущей полномочной реке общенародного гражданского волеизъявления. И это время пришло, если, конечно, в очередной раз все мы по кустам дружно не разберёмся. Ведь фашизм от нас далеко?

Виктор ГИЛИН,
г. Пермь, 4-9 января 2008 г.

«ПОДВАЛ»* ПРО ПОДВАЛЫ

БУДЕМ ЖДАТЬ МЕМУАРОВ

Проблема подвалов нашего дома, что по ул. Ленина, 96, с немалой «бородой»: в обход мнения жильцов администрация города умудрилась продать эту полагающуюся нам по закону долевою собственностью в частные руки. Городская казна, естественно, на сколько-то там непланомерно пополнилась. Мы же, по закону Михаила Ломоносова, на столько же ровно и обеднели, то есть остались при разбитом корыте. Восстановить справедливость в суде с отстроенной в государстве вертикали власти, как известно, себе дороже.

Однако мы, жильцы, отважились, наняли адвоката. И вот уже седьмой год судебной тяжбы разменяли, а результата как не было, так нет до сих пор. Государство, в лице судебной власти, нас попросту игнорирует. Сказать точнее — занимается изолированным крикотворством, позволяя стороне ответчика годами нарушать закон. В итоге очередное заседание в суде, едва начавшись, тут же и сворачивается с переносом рассмотрения дела на очередные двести месяцев. И этой волокитой, похоже, конца не видно. А ведь все, казалось, так решалось: на словах. Надежда, помните, вселилась после встреч с будущим главой города Перми И. Н. Шубиным во время его предвыборной кампании.

— Как Вы, Игорь Николаевич, поступите с подвалами нашего дома, когда станете главой города? — неоднократно вопрошали мы его тогда.

— Как только обрету реальную власть, непременно решу этот вопрос в пользу закона, то есть жильцов всякого дома, где бы он в городе ни находился, — не моргнув глазом, столь же неоднократно отвечал с трибуны кандидат.

Надежда и оптимизм, видимо, появились не только у нас. Поэтому пермяки, ласково именуемые властью электоратом, поверили и выбрали-таки Игоря Николаевича Главой города. А, похоже, зря, так как его публичные обещания оказались пустым звуком.

Называя же вещи своими именами, мы, жильцы дома, имеем «в сухом остатке» чистой-

шей воды враньё со стороны главы исполнительной власти города и немало ущемленный собственный интерес. Поэтому не может не возникнуть у нас несколько жгучих вопросов: «А были ли тогдашние заверения ходячо во власть искренними, или подлая ныннешняя система управления народом нещадно искорежила нравственное состояние мэра до неузнаваемости?» И ещё: «Может, все грядущие деяния были им тщательно спланированы еще «на берегу»? Ответы получить мы пока что не надеемся. Правда, сохраняется шанс услышать откровения градоначальника, когда через много-много лет Игорь Николаевич окончательно отойдет от мирской суеты и всецело сосредоточится на собственных мемуарах. Что ж, будем с нетерпением ждать теперь этих самых мемуаров. Если, конечно, собственной жизни хватит.

Что касается темы затеваемого строительства женским монастырем церковного храма, стены которого будут смотреть на окна нашего дома и днем, и ночью в буквальном смысле этих слов, то мы не стали бы возражать против такого, но при одном существенном условии: обмена квартиры с теми, кто даст согласие на отвод земли под эту стройку. На меньшее мы пойти не можем. Совет перед детьми, нашими наследниками, не позволяет.

**Жильцы дома № 96
по ул. Ленина, г. Пермь**

Тема «Подвал» — историческая миссия или покорное смирение?

Никогда не предполагал, что когда-либо стану всерьёз интересоваться подвалами домов. Почти как в далеком детстве. Только вот иним, предельно прагматичным углом зрения, связанным уже со взрослыми играми вокруг собственности на темные и пока пыльные «андеграунды» многоквартирных жилищ.

А отправиться в подвал собственного дома, что числится под адресом Макаренко, 12, меня уговорил сосед по подъезду, исчерпавший, с его слов, к тому времени все способы увещиваний эксплуатационной службы ЖКХ. При этом, в возникшем споре, бравые коммунальщики заверяли, что все течи в трубах или полностью устранены. Однако, тянувшийся по подъезду главный парёж с дурным запахом из подвала явно говорил об обратном.

И вот, решившись на ниже не санкционированную инспекцию инженерных коммуникаций и вооружившись фотоаппаратом, да переносной лампой, мы отправляемся в недалеком «путешествие».

Как и следовало ожидать, все многочисленные заверения коммунальщиков о полном техническом «ажуре» в нашем подвале оказались, на проверку, голым вымыслом. То, что мы обнаружили и зафиксировали на фотокамеру, превзошло все наши самые смелые на этот счет предположения: в громадном озере, что безмятежно раскинулось посреди подвала, стекали не только ручейки от безобидных систем отопления, горячего и холодного водоснабжения. Подземное озеро вбирало в себя и воды системы канализации. Причем сразу из двух труб! Было от чего схватиться за голову в одном отдельно взятом подземелье мегаполиса в начале третьего тысячелетия.

Итогом нашего подвального «променада» явилось новое заявление с приложением, более чем убедительных фотодокументов. На этот раз всё сработало как и положено в цивилизованном обществе, хотя и без вмешательства, буду откровенным, депутата Законодательного Собрания города М. Б. Касимова. Все течи были оперативно устранены и дом, точнее его жители, смогли вздохнуть, наконец, с естественным облегчением.

Прошу прощения у читателя за изложение некоторых подробностей из жизни своего дома, до проблем которого ему нет, разумеется, никакого дела. Но почерпнутый нами опыт, полагаю, кому-то может оказаться в чем-то и полезным.

А теперь, пожалуй, о самом главном. Когда Вы решитесь попутать по подземным лабиринтам вашего собственного дома, то имейте в виду, что во всех кубических мерах пространства, в хитросплетениях труб и вентилей есть и ваша личная доля собственности. Вы, конечно, волны полагать, что являетесь собственником лишь приватизированной Вами квартиры. Однако в Новом жилищном кодексе все записано «шире», то есть иначе. Хорошо это или плохо, но с марта 2005 года вступил в действие новый жилищный кодекс. Нового в нём действительно немало, причём настолько нового, что всего сразу и осмыслить-то невозможно. Поэтому,

попробуем остановиться лишь на теме подвалов домов.

Про жизненную важность этой части дома уже многими говорилось и не раз. А вот о её юридическом статусе пока разговоры не ведутся, а зря.

Итак, жилищный кодекс говорит, что всё общедомовое имущество, обслуживающее более одной квартиры, а также подвалы, в которых расположена запорная арматура и коммуникации — являются общей, то есть долевого, собственностью его жителей. Вроде бы все понятно, подвал — собственность жителей. И вряд ли найдётся хоть один подвал в городе, в котором эта самая запорная арматура (вентили, задвижки) и прочие инженерные коммуникации отсутствуют. Поэтому, подвал всецело Ваша общая собственность. Но это следует доказать. Схематично ваше вступление в законные взаимоотношения с вашим подвалом может иметь следующую схему: поиск безразличных соседей — единомышленников (минимально необходимое количество — по 1 человеку из подъезда), ознакомление с процедурой создания Товарищества, взятие дома на баланс, заключение договора с обслуживающей организацией и поставщиками услуг.

Только став полноправным юридическим лицом, жители дома получают реальную возможность использовать помещения своего подвала как общественные помещения, что позволит наладить свой коммунальный быт так, каким он и должен быть в нашем воображении. Однако, если присмотреться к нашим подвалам, особенно из центральных районов Перми, то в каждом втором мы наверняка обнаружим наличие каких-нибудь офисов, учреждений и т. д. Как быть с ними?

Ведь целый ряд помещений в подвалах всегда кто-то занимал? Да и как поступить с коммерсантом, который купил такой подвал у администрации города? Даже если принять во внимание, что администрация продавала чужое, то бизнесмен ведь покупал его на свои кровные деньги?

А вот в этом месте размышлений позволите привести еще один наглядный пример. А касается он многим известной истории и связанной с ТСЖ «Комсомольский проспект, 71».

Итак, люди создали Товарищество в намерении прекратить разворовывание своих коммунальных платежей, улучшить свой быт. Пользуясь законодательным правом, они незамедлительно встали в очередь на получение денег для капитального ремонта. Медленно, но произошло и оформление земельного участка вокруг дома. Всё вроде бы хорошо и никто не планировал судиться с собственником подвального помещения Александром Васёвым. Только вот совместное сосущество-

вание с таким соседом оказалось на практике весьма нелегким. Долготерпению пришел конец, когда этот собственник подвала, он же предприниматель, решил прорубить в стене фундамента новые выходы из своих помещений. Естественно, не согласовав реконструкцию дома с остальными собственниками, т. е. с ТСЖ. И всё же ничего даже в этой ситуации, но когда по стенам дома поползли трещины, жители поняли, что пришла беда: без обращения в суд дела не решить. Теперь они вынуждены требуют передачи подвала в собственность Товарищества. Видимо, стерлась, наконец, некая психологическая грань, позволяющая перейти от тихих причитаний и бесконечных обиваний порогов различных инстанций к смелому и решительному отстаиванию своих законных прав.

Следует отметить, что после того, как жильцы подали заявление в суд, то сами же выразили удивление тому, как они раньше терпели все те неудобства от своего «подземного соседа».

В самом деле, в доме происходит, представим себе, авария: течет труба горячего водоснабжения. Пострадавшие бегут к председателю Товарищества, а тот направляется на поклон все к тому же «соседу». А здесь уже возможна заковырка: так уж случилось, что ответственный работник предпринимателя, у которого находятся ключи от магазина (а иначе как через него к запорным вентилям не подойти) проживает в Кировском районе.

А вот еще одна самодельность предпринимателя, на этот раз с трубами системы отопления, которая привела к падению температуры в батареях жильцов до 12–14 градусов. Два стокя — десять квартир уже полтора года вынуждены обманывать уральскую зиму, а с виновного как с гуся вода. Зато в подвале стало заметно теплее: смелливый предприниматель заменил собственные трубы отопления, на другие — большего диаметра!

Тема существующей реформы ЖКХ — вопрос, как не попасть впросак: с чего начать и кого спросить в той или иной ситуации — наша повседневная работа. Говорю «наша», так как каждый из нас искал для себя достойный ответ на многочисленные вопросы, с нею связанные. И главное, это всем следует твердо усвоить, это то, что кроме нас самих готовкой этого «варева» никто заниматься всерьёз не будет.

Ну, а в помощь тем, кто решил сменить в «теме подвала» акцент покорного смирения на активное действие в исторической миссии стоящей перед каждым жильцом и появившаяся наша организация «Союз защиты пермяков». Учитесь плавать, увы, приходится на практике. Никогда не пытайтесь этого сделать, не поплывёте. И свидетельством того, что мы квалифицированно помогаем людям, является неиссякаемый поток граждан к нам обращающихся. Практически каждый день.

**Юрий БОБРОВ,
секретарь совета «Союз защиты пермяков».**



* «Подвал» — газетный термин, обозначающий материал, занимающий всю нижнюю часть газетной полосы.

МЫ
И
ВЛАСТЬ

Запрос, ответ и комментарий

Гилину В. Ф.

Уважаемый Виктор Федорович!

По результатам рассмотрения Ваших обращений сообщая следующее.

Постановлением Главы города Перми от 03.10.2002 № 2686 Свято-Успенскому женскому монастырю Пермской Епархии (далее – Женский монастырь) предоставлен в аренду на 4 года 11 месяцев земельный участок площадью 933,11 кв.м по ул. Плеханова, 39 в квартале № 222 под существующее жилое здание для проживания насельниц монастыря (лит. Ж). Срок договора аренды данного земельного участка продлен и в настоящее время продолжает действовать.

Позднее Женскому монастырю постановлением администрации города Перми от 26.04.2005 № 884 был предоставлен земельный участок площадью 6687,5 кв.м по ул. Плеханова, 39а в безвозмездное (срочное) пользование на 3 года для строительства жилого корпуса с обменением в виде сноса неплановых металлических гаражей. Впоследствии постановлением администрации города Перми от 26.04.2005 № 884 в части назначения земельного участка: земельный участок предоставлен для строительства храма.

В соответствии с Правилами землепользования и застройки города Перми, утвержденными решением Пермской городской Думы от 26.06.2007 № 143, вышеуказанный земельный участок относится к Зоне исторического центра города и имеет условно разрешенный вид использования. В этом случае в соответствии с действующим законодательством вопрос о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка подлежит обсуждению на публичных слушаниях.

До настоящего времени Женский монастырь с заявлением о разрешении на строительство храма в департамент планирования и развития территории города Перми не обращался. Разрешение на строительство может быть выдано только после представления разработанной и согласованной со всеми заинтересованными службами города проектной документации и при наличии положительного заключения по проекту государственной межведомственной экспертизы.

Жители города Перми будут оповещены о времени и месте проведения публичных слушаний заблаговременно путем опубликования соответствующей информации в средствах массовой информации и размещения на официальном Интернет-сайте муниципального образования город Пермь.

Таким образом, Вы вправе принять участие в публичных слушаниях, высказать свои замечания и предложения по строительству храма по ул. Плеханова, 39а.

С уважением,

И. Н. Шубин

Уважаемый Игорь Николаевич!

В своем письме за № 03-02-04-1785 от 14.12.2007 Вы изложили некоторые аспекты, касающиеся темы выделения земли под строительство культурного сооружения в квартале нашего места коллективного проживания.

Вместе с тем, следует отметить, остались неочевидными некоторые моменты этой, неприглядной во всех отношениях истории, которые не могут нас коллективно не интересовать. Более того, в разрез действующего законодательства мы начинаем воочию наблюдать некоторые активные действия и приговления со стороны руководства Женского монастыря, требующие для их пресечения незамедлительного вмешательства самой городской власти.

И так, по существу поднимаемых нами вопросов.

1. В своем письменном ответе Гилину В. Ф. № 03-02-04-1785 от 14.12.2007 Вы сообщаете, что «до настоящего времени Женский монастырь с заявлением о разрешении на строительство храма в департамент планирования и развития территории города Перми не обращался». Разъяснили Вы и то, что «в соответствии с действующим законодательством вопрос о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка подлежит обсуждению на публичных слушаниях».

Другими словами, строить храм юридических оснований нет. Но почему, спрашивается, нарушая хронологию событий и на № 03-02-04-1785 от 14.12.2007 в обход действующего законодательства насельницы Женского монастыря только усилили активность по подготовке незаконного строительства все того же злополучного для нас церковного храма?

Не будучи обремененными властными полномочиями по контролю за соблюдением Правил

землепользования и застройки города Перми, утвержденными решением Пермской городской думы № 143 от 26.06.2007, мы, тем не менее, вынуждены констатировать факт активного завоза строительных материалов (фундаментных блоков) в район предполагаемого строительства, размещения на ее территории временных сооружений для строителей (бытовок), наконец, порчу имущества ТСЖ дома 96 по ул. Ленина: металлический забор. И все это происходит открыто, буквально на наших глазах, и в период уже после данного Вами развернутого разъяснения В. Ф. Гилину о незаконности строительства церковного храма!

В этой связи у нас не может не возникнуть коллективный вопрос о причине столь стойкого попустительства городских властей в несанкционированной застройке и, попутно, причины игнорирования руководством Женского монастыря действующего законодательства. У администрации города не хватает властного ресурса для управления за надлежащим землепользованием в городе или это банальная неисполнительность тех, кто обязан по долгу службы отслеживать закон на местах?

2. В своем письме Вы сообщаете, что «до настоящего времени Женский монастырь с заявлением о разрешении на строительство храма в департамент планирования и развития территории города Перми не обращался». На фоне происходивших событий это более чем странно. Однако мотивы инициативной сдержанности насельниц нам, в общем-то, хорошо понятны и вызваны они, видимо, исключительно пониманием того, что жители квартала 222 г. Перми, приглашенные на обсуждение в публичных слушаниях по этой теме 17 октября прошлого года (о чем Вы были нами уже проинформированы), не сочли нужным поддержать их градостроительную

инициативу, и высказали свое категорическое «нет» строительству храма. А о том, что оно (слушание) действительно уже состоялось, сомневаться не приходится.

Если же за основу принять обратное и посчитать, что обсуждение на публичных слушаниях еще только впереди, то как тогда можно охарактеризовать упомянутую выше встречу жителей квартала 222 с руководством Женского монастыря, причем под патронажем администрации Дзержинского района? Ведь после развернутой информации со стороны представителей администрации района, по поводу предполагаемого строительства храма, еще более развернутую информацию по этой теме представило руководство самого Женского монастыря, а все публичные мероприятия закончилось выступлениями самих жителей квартала.

Видимо существует в «природе» и протокол этой самой встречи, подтверждающий нашу версию о том, что процедура «обсуждения на публичных слушаниях» всецело состоялась еще аж в 2007 году.

Впрочем, если в этом есть формальная нужда, жильцы квартала если в этом есть формальная нужда, жильцы квартала совсем даже не против еще раз, то есть повторно, пройти данную процедуру и подтвердить свое решительное «нет» строительству храма.

3. Как известно, газета «Пермский обозреватель» еще 12 ноября 2007 года в статье «Катафалк в песочнице» информировали жителей и власти города о возникшем конфликте интересов между Русской Православной церковью и светским обществом, т. е. нами, в данной ситуации, представляемым. На примере истории строительства церковного храма на территории нашего двора этой уважаемой и городе газетой были поднята серьезнейшая тема современности под условным названием «нам навязуют благодать».

К великому нашему сожалению и не понятно пока по каким причинам, эта тема до сих пор не получила своего анализа и должной оценки у законодательной и исполнительной ветвей власти города, что абсолютно неприемлемо для правового общества и мы хотели бы получить такую оценку, хотя бы по формальным признакам.

Судите, Игорь Николаевич, сами: разрешения на строительство храма еще нет и в помине, а насельницы монастыря – эконом матушка Екатери-

на в купе с сестрой Анастасией уже вполне авторитетно заявляют, что «строительство начнется уже в мае 2008 года». Что это, если не экспансия РПЦ на нашу среду обитания, само жизненное пространство при молчаливом согласии государства? Во всяком случае именно такое мнение у нас пока и складывается. Именно поэтому мы не только всецело поддерживаем смелое, по нашим временам, выступление этой газеты, а также выступление газеты «Призыв», с которым Вы, разумеется, также имели возможность подробно ознакомиться.

По этой причине мы убедительно просим Вас вынести эту тему на обсуждение Пермской город-

ской Думы. Накаляющуюся со временем ситуацию правового «нигилизма» со стороны Женского монастыря требуется спешно исправлять и не побуждая нас к каким-либо экстремальным действиям, например, по сценарию событий, связанных с допущенными глупостями администрации города в отношении известного всем общежития по адресу: Бульвар Гагарина, 36.

Ведь, в сущности, то, что решился на выделение земли в аренду в размере 6687,5 кв. метров нашей общедворовой территории уже лишил нас права не только на детскую (оборудованную!) площадку и сквера-цветника, что прилегают к домам № 96 и 98 по ул. Ленина, но и даже права пользования территорией под контейнерную площадку для сбора твердых бытовых отходов. Именно всего того, что находится сейчас в нашем активном пользовании! Разве это не средневековая дикость, с которой нам предлагают тихо смириться?!

Поэтому мы решительно протестуем против такого «простого» подхода городских властей к учету наших законных интересов и повторно требуем пересмотра всего комплекса постановлений администрации города по выделению его земельного участка Женскому монастырю в упомянутом выше размере и границах.

Административная ошибка, по нашему мнению, должна быть исправлена и как можно скорее.

4. К немалому нашему удивлению, без всякого внимания Вами оставлен поднятй нами тезис о градостроительной ущербности строительства храма на территории нашего двора как такого. То есть, насколько, с Вашей точки зрения, градостроительство оправдано постановлением администрации города Перми от 26.06.2006г. №1011? Такой оценки мы от Вас, к сожалению, не получили. А это и есть ключевой для нас вопрос в данной ситуации, на который, напомним, также же получить вразумительный ответ. Видя ничем не прикрытые, вопреки закону, жители квартала 222 г. Перми В. Ф. Гилин, А. С. Кузнецов, Н. В. Мельничук, В. Г. Хоруженко, Л. А. Чалова строительные приговления со стороны Женского монастыря, при полном попустительстве к этому всех органов власти, мы находимся в полном недоумении по поводу причины стойкого ущемления нашего общественного мнения в вопросе строительства храма на столько, на сколько это вообще возможно в принципе. Объясните, пожалуйста, причину этого «феномена», Игорь Николаевич, народу!

5. Как известно, упомянутыми вами «неплановые металлические гаражи», некогда находившиеся на аренде у города земли, ежегодно приносили в городской бюджет, пусть небольшую, но определенную сумму дохода. Получали определенную выгоду и их владельцы – жители квартала 222 и города от близости своих гаражей к собственным домам. Налицо – двойная выгода: общественная и частно-индивидуальная. Однако, постановление администрации города №884 от 26.04.2005г. и №1011 от 26.06.2006г.; перечеркнули нормальный ход событий в пользу интересов насельниц Женского монастыря, оказавшихся ими неустовеванными. В итоге городской бюджет понес определенные убытки, определенная часть жителей города (владельцы транспортных средств упомянутых гаражей) также получили комплекс определенных неудобств и неплановых трат, а насельницы Женского монастыря не только не сумели воспользоваться арендованной на безвозмездной (!) в основе предоставленной им землей, но и активно принялись нарушить действующее законодательство.

Спрашивается, до каких пор на все это власти города намерены закрывать глаза и кто, конкретно, должен понести за совершенное ответственность? Весьма хотелось бы получить вразумительный ответ и на этот волнующий нас вопрос.

Подводя итоги вышесказанному и наблюдая за ни чем не прикрытыми приговлениями со стороны Женского монастыря вопреки закону, мы не можем не находиться в полном недоумении по поводу стойкого ущемления нашего общественного мнения настолько, на сколько это вообще возможно в принципе.

В. Ф. Гилин,
А. С. Кузнецов,
Н. В. Мельничук,
В. Г. Хоруженко,
Л. А. Чалова.

В РЕДАКЦИЮ ПРИШЛО ПИСЬМО...

Уважаемая редакция!

Помогите, пожалуйста, решить пока неразрешенную и крайне болезненную для нас проблему. А суть её такова.

В марте этого года у нас в очередной раз назрел повод торжественно отметить день нашего новоселья – 32-ю годовщину! Однако всёлого настроения мы теперь, как бывало прежде, не испытываем. А причиной тому – известный всему городу пристрой к нашему дому. Точнее сказать, все наши проблемы – от технологических фантазий нынешних собственников этого строительного сооружения.

Если же сказать пару слов о «памятно-красноречивом» прошлом нашего дома, то люди старшего поколения прекрасно помнят грандиозный пожар, что возник теплым апрельским вечером 1982 года, когда квартиры первого этажа выгорели практически полностью, а в числе пострадавших были отмечены даже квартиры 13(!) этажа. Причина пожара? Использование сомнительных строительных технологий, приведших в итоге к мощному возгоранию настла кровельного покрытия. Естественно, всё того же злополучного пристроя.

Но и сейчас, по прошествии более трёх десятилетий, мы не можем считать себя проживающими комфортно и безопасно. Причина тому – низкая звуковая изоляция некрытых и ограждающих конструкций, что делает нас невольными свидетелями всей происходящей внутренней жизни очередного «заведения» очередного собственника. Мы слышим практически всё, что происходит внутри, включая и стук каблучков юных практиканток. А тут с недавних времен ещё и технологическое оборудование незаметно воздвиглось на крышу всё того же пристроя, сообщая вибрацию и просто звуковой фронт вентиляторов непосредственно в наши жилища. Причём рев этой техники будоражит нас в любое время дня и ночи. А уж о свете белом, включая само Солнце, коим мы могли когда-то свободно любоваться в закатные часы, нам теперь даже мечтать не приходится: все застало перед глазами. Вот так с этим «технологическим бельмом» мы теперь и живём, свободно имея возможность взирать лишь на шкафы, извергающие нещадный шум.

Что касается наших обращений в различные надзорные инстанции города и края, то видимых результатов они нам пока не дали, ответ «стандартный»: «Нарушений нет».

Другая наша боль и проблема – березовый сквер перед нашим домом, что в свое время был заложен коллективными усилиями жильцов домов 167, 169, 171 ул. Большевикской. Теперь на созданную нами зелёную зону стал активно посягать частный бизнес, сужая её все более расширяющимися автостоянками и прокладкой неплановых проездов. Видя эту безудержную экспансию на нашу родину, мы решили выкупить этот клочок земли у города с тем, чтобы спасти зелёный уголок, а также саму сложившуюся парковую архитектуру сквера. Даже деньги на это мероприятие среди жильцов собрали. Но городские власти и в этом нам отказали, сославшись на неприкосновенность... «зеленой зоны»!

Подскажите, пожалуйста, что нам теперь следует делать, как защитить свои интересы и права?

Соснина, Рожков, жильцы дома №169 по ул. Большевикской.

ОТВЕТ РЕДАКЦИИ

Уважаемая Людмила Ивановна!

Защита своих прав – это рутинная гражданско-правовая технология, которая бывает разных искусств. Во все времена, при любых режимах. Наше с Вами время – не исключение.

Общая же схема защиты своих прав – официальная претензия собственнику объекта, вызывающего у Вас комплекс негативных реакций и далее, если Ваши требования остаются неудовлетворенными, – суд с предъявлением доказательной базы Вашего нарушенного права. Последнюю Вы могли бы собрать с использованием государственных органов, в первую очередь, с привлечением Роспотребнадзора как бесплатного оценщика возникшей ситуации.



В случае же обнаружения с их сторон сугубо формальных ответов, типа обозначенного Вами в письме, то круг судебных действий может быть расширен с привлечением к ответу уже бездействующие органы государственного контроля. Все это, безусловно, время, деньги и нервы. Поэтому отстаивать свои права следует лучше всего коллективно, скажем через ТСЖ, которое, очевидно, создано в Вашем доме. Разумеется, без услуг адвоката здесь едва ли можно обойтись. И тут поговорка «скупой платит дважды», как нельзя лучше подходит к ситуации. Тем более что затраты на услуги адвоката могут быть в любом случае погашены ответчиком, если ваш иск судом будет удовлетворен.

В качестве же практического напутствия следует помнить и другую известную поговорку о лежачем камне, под которым вода сама не течет. Ведь именно собственная настойчивость, позволяющая, скажем, отдельным творцам научно-технического прогресса получать все мыслимые и немыслимые блага, дарованные законодателем, включая и право на бесплатное жилье в районе Садового кольца Москвы за изобретение... лопаты! Но есть и другой пример, говорящий о более чем скромном быте другого известного изобретателя из Ижевска, стрелковым оружием которого давно пользуется уже полимир. Кто из этих новаторов был настырен, а кто полностью инфантилен в отношении учета государством осуществленных перед ним заслуг, полагаю, объяснять в приведенных примерах особо не требуется.

Приведенная выше технология защиты прав – общая для всего цивилизованного мира. Однако в наших российских условиях она иногда дает заметный сбой. Поэтому наиболее болезненные и настоящие граждане, пользуясь конституционным правом и в полном соответствии с процедурной частью действующего законодательства, вольны организовать митинги, пикеты, шествия.

И, как показывает практика, эта форма свободного волеизъявления граждан наиболее действенна и особо доходчива для власти, в результате чего все достаточно быстро само собой становится на свои «законные места». Именно так, следует напомнить, добились жильцы восстановления своих прав на дворовую территорию в противоборстве с захватом земли госпожой Лобковой в Краснокамске. Сходными методами действовали и жильцы микрорайона Акуловский г. Перми в отношении владельцев незаконных строений, возведенных в липовой роще под общим назва-

нием «Борвиха-2». Словом, в любом случае, жильцам Вашего дома нужно активно действовать, а еще лучше – сообща.

Что касается темы неприкосновенности «зеленой зоны», то тут, как нам видится, интересы администрации города и жильцов в целом совпадают. Поэтому наиболее радикальным способом решения данной проблемы следует считать заключение между городскими властями и ТСЖ дома хозяйственного договора, по которому одна сторона (город) передает ТСЖ в оперативное управление «зеленую зону», а другая на определенных условиях е систематически обихаживает, содержит в достойном культурного человека состоянии. Говоря «на определенных условиях», следует понимать передачу на содержание «зеленой зоны» еще и какого-то оговоренного Вашей стороной финансирования из городского, районного бюджетов. Возможно, очевидно, и получение грандов каких-то заинтересованных в этом вопросе организаций...

Таким образом, не выкупая дорогостоящую землю сквера и сэкономив тем самым деньги собственных семейных бюджетов, неравнодушные к красоте и порядку жители близлежащих домов начинают оказывать консолидированную услугу неопределенному кругу жителей оставшейся части города! Спрашивается, чем не способ решения «неразрешимой пока проблемы»? То есть, как говорится в таких случаях, «и овцы целы, и волки сыты».

Пользуясь случаем, поздравляем жильцов дома 169 с очередным днем рождения дома, а его ветеранов – еще и с днем новоселов. Всем успехов в защите прав и крепкого здоровья!

Редакция газеты «Призыв»

Более трёх лет прошло, как ушел из жизни мой отец А. И. Калинин — любящий и внимательный, любимый и уважаемый в нашей семье. Перебирая отцовские документы, я вновь, испытывая большое душевное волнение, перечитала литературную работу моей внучки Анечки, описавшей судьбу моего отца — своего прадедушки. Было это в 2003 году. Отец активно помогал Анечке, терпеливо рассказывая факты своей биографии. Прошу редакцию опубликовать работу моей внучки, чтобы напомнить читателям о старшем поколении, которое достойно и героически прожило свою трудовую жизнь.

Л. А. ЧАЛОВА



Эссе и афоризмы от ГВФ

• Складывается впечатление, что доблестная ФСБ иногда воплощается в мальчика с рогаткой, идущего впереди прокурора и районного следователя с той единственной целью, чтобы последние имели возможность «красиво жить» за счет ремонта превентивно разрушаемого им остекления. Точнее сказать, «красиво жить» за счет получения откупных, в том числе и через организацию побегов из СИЗО криминальных «авторитетов» вместе с драгоценностями «неустановленного происхождения». (Более подробную информацию о «чудесах» системы «ФСБ — прокуратура — суд — милиция» можно получить из статьи «Побег с изумрудами» в газете «Пермский обозреватель», № 40 от 15.10.2007 г.).

• В неистовости стремления увидеть во всем промысел Божий, не следует страждущему в веру сбрасывать со счетов и факт случайной встречи двух атеистов в крепнейшей клерикализмом путинской России.

• Клерикализм, как ничем не прикрытая смывка в «духовном экстазе» представителей власти с религиозными деятелями, априори не может быть приятным российскому обществу не только по причине устойчивого паразитирования религии на теле последнего, но и в соответствии с нормами, отраженными в Конституции РФ.

• Истин, блуждающих в народе, как и жен в гареме у султана, может быть великое множество, но коллективно жить в цивилизованном обществе принято с одной: с Конституцией.

Анна Чалова, ученица 6 класса (2003 г.).

ПОРТРЕТ МОЕГО ПРАДЕДУШКИ

Мой прадедушка Калинин Александр Иванович родился в 1916 г. Родом он из деревни Куликово Суксунского района. Отец прадедушки Иван Николаевич, призванный в 1916 г. на службу в царскую армию, с фронта не вернулся, без вести погиб. Его мать Наталья Митрофановна, не оправившись после тяжелой болезни, в 1921 г. умерла.

Прадедушка в пятилетнем возрасте остался сиротой, и его детство было тяжелым и безрадостным. С малых лет он познал тяжелый крестьянский труд и лишения.

Опекунами прадедушки стали его дядя Александр Николаевич и его жена Анастасия Егоровна. Прадедушка работал в поле, собирал колоски, боронил землю, пас коней и коров, работал в огороде, окупивал и копал картошку, помогал заготавливать сено и дрова, кормил домашний скот, собирал в лесу ягоды и грибы. Дядя его Александр Николаевич был очень строг и немногословен.

Учился прадедушка в Куликовской начальной школе, но с длительными перерывами, так как дядя отправлял его на заработки (во время учебного года) на веревочную фабрику братьев Чесноковых, где он работал подсобным рабочим.

В 1930 г. правлением колхоза «Труженик» прадедушка был отправлен на годичные курсы в село Суксун для завершения образования в объеме начальной школы. После успешного окончания курсов был зачислен учащимся в фабрично-заводское училище (ФЗУ) при заводе им. Ф. Э. Дзержинского (Зид) в городе Перми. В ФЗУ он учился хорошо, принимал активное участие в общественной жизни училища, являлся редактором газеты «Боевой листок» и в августе 1932 г. был принят во Всесоюзный ленинский союз молодежи. В сентябре 1933 г. после окончания ФЗУ направлен на работу в сепараторный цех № 2 Зид токарем четвертого разряда. В рабочем коллективе его приняли хорошо, так как с порученной работой он справлялся успешно, вскоре стал перевыполнять норму выработки. Бригада, в которой прадедушка работал, в декабре 1933 г. выдвинула его на должность бригадира. В июне 1935 г. он был назначен мастером токарного участка. Прадедушка гордится своей работой на Зид и считает, что этот завод дал ему «путевку в жизнь».

22 июня 1941 г. армия фашистских войск напала на нашу Родину. Началась Великая Отечественная война — длительная, мучительная, слезы

и страдания затронули всех. Все 1016 военных дней Александр Иванович трудился в коллективе механического цеха № 4 Зид. В этот период он работал мастером, начальником смены, заместителем начальника цеха и с ноября 1943 г. — начальником цеха № 4.

Тыл и фронт становятся едиными: «Все для фронта, все для победы!». Заказ на военную продукцию резко возрос, в цехе создались очень тяжелые обстановки — фронт нуждался во взрывателях, а большинство мужчин, работавших автоматчиками, токарями, слесарями, были призваны в армию на защиту Родины, на их место пришли женщины, подростки и инвалиды. За первый год войны Зид удвоил выпуск продукции, почти на 50% возросла производительность труда. Тяжелая война и сильные морозы (1941—1945 гг.) создали тяжелейшее положение со снабжением населения продуктами питания. От перенапряжения (работали без выходных по 11 часов в сутки) у рабочих начались обмороки, а от недостаточного питания — дистрофия. В стране ввели карточную систему распределения продуктов.

Восстанавливая в памяти тяжелое время войны, прадедушка с большой благодарностью вспоминает самоотверженный труд «фронтowych бригад»: Лиды Губиной, Ани Поварничиной, Веры Безматерных и многих других. За самоотверженный труд в годы Великой Отечественной войны орденами и медалями СССР были награждены 12 работников цеха № 4. А. И. Калинин Указом Президиума Верховного Совета СССР «За успешное выполнение заданий Государственного комитета обороны по производству взрывателей и средств воспламенения во время Великой Отечественной войны» в июне 1945 г. награжден орденом Ленина, а в ноябре 1945 г. — медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.». Осенью 1943 г. прадедушка знакомится с советской писательницей Верой Пановой, которая приехала в Пермь работать над романом «Кружилка». По рекомендации Пермского горкома КПСС она неоднократно посещала Александра Ивановича дома, вела с ним беседы. Цель ее знакомства с прадедушкой связана с описанием образа положительного героя.

После окончания войны прадедушка избран председателем завкома профсоюза, а после окон-



чания Высшей партийной школы в 1957 г. избран секретарем партийного комитета КПСС Зид. В 1960 г. утвержден председателем Дзержинского райисполкома. В январе 1962 г. Областным Комитетом КПСС утвержден заведующим финансово-хозяйственным отделом обкома КПСС. В этой должности он работал до 1986 г. Весной 1966 г. в Москве, в период работы XXIII съезда КПСС, в гостинице «Юность» прадедушка знакомится с Юрием Алексеевичем Гагариным — первым лётчиком-космонавтом СССР. При очередной встрече — в кабинете Ю. А. Гагарина — состоялась их беседа. Юрий Алексеевич интересовался жизнью пермяков, говорил, что Урал славится трудолюбивым народом и красивой природой. Александр Иванович, согласившись с этим, рассказал о Пермской области, отметил, что численность ее населения 3 млн человек, в партийной организации области 100 тыс. коммунистов, на съезде присутствуют 49 делегатов-пермяков. Гагарин был при-

ТЕПЛИЦА КАК ШЕДЕВР ИНЖЕНЕРНОЙ МЫСЛИ

Ничто не может так сильно породить человека с природой, как... собственная дача. Точнее, земля, что возделывается усилиями её владельца с выращиванием им всего того, что способно радовать глаз, а также язык и желудок. При этом многих горожан, уезжающих на выходные дни за город, в манящую даль от пыльного асфальта, не всегда радует лишь одна перспектива обзавестись продуктами питания в количестве достаточном для пропитания семьи, сколько полнейшей факт гармонии с окружающей их природой.

Многие, на западный манер, склонны возводить на своём участке альпийские горки, обустроить искусственные прудики и фонтаны с близлежащими от них роскошными беседками. Словом, — отдыхать душой и телом, утопая в роскоши творений самой природы.

Но подавляющее большинство дачников — все ещё истинные, «со стародавних» времен приверженцы садоводства и огородничества. Именно они готовы на любые агроподвиги с тем, чтобы любимые ими растения имели лучшую землю и лучшее для них питание. А это может достигаться лишь только настойчивыми во всех отношениях усилиями и передовыми техническими творениями. Тем более, что конечный результат должен быть получен в течение крайне скоротечного сезона уральского лета.

В число последних, несомненно, входят различные рода искусственные укрытия грунта. Наиболее распространёнными из них являются, конечно же, парники и теплицы, дающие гарантированный урожай даже в условиях весенних и раннелетних заморозков. Без этих проверенных годами агротехнических средств немислимы урожаи, а также высокие сборы посаженных культур.

Словом, теплица — это всем хорошо понятная на Урале тема, которая едва ли в обозримом будущем может себя как-то исчерпать. Более того, новые материалы и новые технологии, предлагаемые бурно развивающимся технологическим прогрессом, делают теплицу безальтернативным техническим средством по выращиванию практически всего, что самой привередливой душе угодно. Вель выращивала же в свое время семья промышленника Строганова лимоны аж в Соликамске! Теперь же эту вершину садоводства покорить могут практически все, не прибегая при этом к таким затратам, которые могли бы выйти за разумные пределы.

Итак, поговорим о современной теплице, причём сугубо с инженерной точки зрения.

Начнем обзор с того, что теплицы бывают деревянные и металлические. Первые делаются чаще всего из подручного материала, например, из жердей, принесенных из ближайшего лесочка, и являют собой типичный пример экологического и житейского безобразия и расточительства: дерево в условиях сырости быстро ветшает, сооружение разрушается и требует довольно частого периодического ремонта. Некачественное с виду сооружение, как правило, не способно нести даже полиэтиленовую пленку, кото-

рая рвется об острые углы деревянных деталей и более одного года своему хозяину не служит.

Вторые же, из металла теплицы, производятся из фасонного профиля, надежно защищенного от коррозии, имеют заметно меньший вес, но не имеют острых углов и способны надёжно нести на себе как пленку, так и более высокое по теплоизоляционным свойствам покрытие — сотовый поликарбонат.

При этом принятый в недалёком прошлом «незаменимый» стальной профиль в виде всем хорошо известного уголка давно уже уступил место ленточно-листовому профилю, трубе квадратного (20x20 мм) или прямоугольного (20x40 мм) сечения.

Поставляемые на пермский рынок теплицы московского происхождения выполнены, как правило, из листового профиля и имеют вид полукруглой арки. Компактность в транспортном положении выливается в немалое число винтовых соединений (порядка 1000 комплектов), что не всегда оправдано по вопросам оптимизации затрат при сборке.

В условиях высоких снеговых нагрузок в зоне Пермского края, составляющих 200 кг/м², такие теплицы также не всегда способны противостоять натиску зимней стихии и они, случалось, элементарно к весне «скадывались».

Этому неприятному обстоятельству способствует и сама форма теплицы, имеющая в районе конька зону поверхности близкую к горизонтальной. Остаётся нерешённым вопрос у данного вида теплиц и относительно фундамента для их расположения и крепления к земле. Поэтому тут должна срабатывать деловая фантазия самого огородника: от традиционных шпал и до ленточного бетонного сооружения. И в том и в другом случае возникает достаточно весомые затраты, а часть земли под обустройством фундаментов непременно выводится из хозяйственного оборота. Да и смена «места жительства» теплицы в пределах участка — тоже стоит немалых усилий и затрат.

Весомой альтернативой такой теплице, как отмечалось уже выше, является теплица из трубного профиля квадратного или прямоугольного сечения, сочетающего в себе еще и все достоинства арочной конструкции.

К числу её несомненных достоинств следует отнести, в первую очередь, её повышенную жесткость, практически по всем направлениям. Вель труба, работающая на изгиб-сжатие, — это, надо

признать, далеко не одно и то же, что рифленый лист от московских фирм, тем более работающий в условиях Урала!

Наличие же ярко выраженных скатов под углом 300 к линии горизонта делает такую теплицу хорошо обдуваемой конструкцией в условиях сколь угодно снежной зимы. Стало быть, и снега на крыше такой теплицы — «кот наплакал». И так, наличие жёсткого ограждающего материала — сотового поликарбоната, не только избавляет огородника от муторных ежегодных закупок пленки и столь же муторной процедуры её весенней постановки на теплицу и осенней утилизации плоха разлагаемого в природе продукта (более 100 лет), но ещё и позволяет получить массу положительных эмоций и бонусов, например, осуществить более ранний прогрев земли. А это уже — реальная возможность для самой земли обзавестись дополнительной массой микроорганизмов, которые в дикой природе как раз и отвечают за естественное плодородие почвы.

Немаловажна в данной ситуации и удачно выполненная конструкция фундамента теплицы, замыкающаяся на легкие, легко устанавливаемые винтовые сваи. Таким образом, вся сборка такой теплицы может занять время, исчисляемое одним-двумя часами. При этом до 30-40% от этого времени может уйти на выбор участка, разметку и выверку фундамента.

Что касается времени, необходимого для сбалчивания конструкции, то оно и того меньше — 5-10%, так как общее число соединений не превышает 20-40 комплектов.

А теперь о самом, пожалуй, главном — сотовом поликарбонате. Многие о нём уже, наверное, слышали, а кто-то уже и применил по назначению в том или ином его качестве. И все эти пользователи... довольны! По-другому и быть не может, так как в отличие от стекла — он не хрупок, не бьётся и не ломается, но во много раз лучше держит тепло. Почти как тот стеклопакет, что уверенно прописался в рамках наших городских жилищ. А так как этот материал способен ещё и рассеивать столь вредные растениям прямые солнечные лучи, то его преимущество очевидно.

Поэтому, если представить этот новейший материал, точнее сказать, формообразующий материал надёжно закрепленным на каркасе той самой теплицы, о которой мы вели речь чуть выше, то мы и получим полную картину о шедевре инженерной мысли — современной конструкции теплицы.

В кратком изложении вечной темы теплиц невозможно осветить все современные особенности, что и предполагает продолжение начатого разговора в последующих выпусках газеты.

Виктор ГИЛИН, Директор НП «КИП «Гефест»



Уважаемые садоводы-огородники!
С наступлением весны у большинства из Вас наверняка возникает вопрос о сооружении простейших укрытий для рассады. Для решения данных проблем без лишнего хлопот рекомендуем обратиться к товаропроизводителю В. Ф. Гилину, уже более 10 лет занимающемуся производством теплиц и парников различных конструкций. Выпускаемые им теплицы отвечают всем основным требованиям садоводов. Они просты при сборке, надежны в эксплуатации, при этом широкий размерный ряд и варианты комплектации рассчитаны на любой кошелек и способны удовлетворить любой вкус огородника.
На складе и под заказ всегда имеются теплицы быстросборные под пленку и капитальные под стекло. Кстати, конструкция каркаса «под стекло» позволяет устанавливать как рамы, так и стекла, без дополнительной подгонки их по ширине, а сам каркас выполнен из стального тавра. Новинкой прошлого сезона стала теплица, каркас которой рассчитан на покрытие сотовым поликарбонатом. Этот материал выполнен в виде светопропускающих полых пластиковых панелей очень простых при монтаже и стоимостью сопоставимой со стеклом.

Для тех, кто предпочитает простые укрытия, рекомендуем использовать парники. Конструкция каркаса выполнена из долговечных под солнечной радиацией дуг ПВХ в связке с надежным металлическим основанием. Удобное и надежное крепление пленки сделает эти изделия незаменимыми помощниками на Вашем огороде.
Телефон для справок: 257-06-60, 237-60-57.
Адрес: г. Пермь, ул. Орджоникидзе, 14, оф. 502.

